

Антикорупційна Громадська Спілка

«С О В І С Т Ь»



Експертні пропозиції

**за результатами громадської експертизи діяльності
Чернігівської обласної державної адміністрації
під час розробки і реалізації цільових Програм поліпшення
кінообслуговування населення Чернігівської області
за період 2011 – 2015 та 2016-2020 роки
№ Е – 8**

«ЗАТВЕРДЖЕНО»

Президент
АГС «СОВІСТЬ»

_____ В.Ю. Демиденко

30 грудня 2015

Чернігів-2015

З М І С Т

№	Назва розділу	Стор.
	Вердикт до експертних пропозицій за результатами громадської експертизи Чернігівської обласної державної адміністрації № Е - 8	3
	Інформація про ініціатора громадської експертизи	5
1	Об'єкт дослідження	5
2	Нормативно-правова база проведення громадської експертизи	5
3	Предмет і мета громадської експертизи.	6
4	Завдання громадської експертизи	6
5	Напрями здійснення громадської експертизи	7
6	Головні методи та етапи проведення громадської експертизи	7
7	Аргументація необхідності та важливості проведення цієї громадської експертизи	7
8	Експертні дії і встановлені факти	8
9	Основні порушення і недоліки, виявлені за результатами проведеної громадської експертизи та їх негативні наслідки для територіальних громад Чернігівської області	26
10	Висновки за результатами проведеної громадської експертизи та оцінка діяльності Чернігівської обласної державної адміністрації	29
11	Пропозиції та рекомендації за результатами громадської експертизи	31
12	Відомості про експертів, які проводили громадську експертизу	34
13	Додаток №1 «Фотодокази існуючого стану будівлі кінотеатру ім. Щорса»	
14	Додаток №2 «Копії документів, на які є посилання «копію додаю» або «додаю»»	
15	Додаток №3 «проект «Порядку розроблення, прийняття Чернігівських обласних комплексних та цільових програм, моніторингу та звітності про їх виконання»»	

Антикорупційна Громадська Спілка

«С О В І С Т Ь»



ВЕРДИКТ

До експертних пропозицій
за результатами громадської експертизи діяльності
Чернігівської обласної державної адміністрації
під час розробки і реалізації цільових Програм поліпшення
кінообслуговування населення Чернігівської області
за період 2011 – 20015 та 2016-2020 роки
№ Е – 8

Об'єкт громадської експертизи	Чернігівська обласна державна адміністрація
Дата проведення громадської експертизи	Початок 23.11.2015. Закінчення 28.12.2015
Предмет і мета проведення громадської експертизи	<p>Предмет громадської експертизи</p> <p>Стан дотримання чинних нормативно-правових актів при розробці Головним управлінням культури, туризму і охорони культурної спадщини Чернігівської ОДА (за ініціативи Чернігівської ОДА) двох обласних Програм поліпшення кінообслуговування населення Чернігівської області відповідно на 2011 – 2015 (далі за текстом – Програма) та на 2016-2020 роки (далі за текстом – Програма на 2016-2020 роки).</p> <p>Визначення рівня ефективності виконання прийнятої Програми її виконавцями, зокрема, відповідальним виконавцем – Департаментом культури і туризму, національностей та релігій Чернігівської ОДА (до реорганізації – Головне управління культури, туризму і охорони культурної спадщини Чернігівської ОДА).</p> <p>Мета громадської експертизи:</p> <p>Підвищення якісного рівня підготовки місцевих (регіональних) програм та недопущення неефективного витрачання фінансових ресурсів за цими програмами.</p>
Висновки	<p>1. Рівень дотримання посадовими особами об'єкта досліджень вимог Закону України від 13.01.2011 № 2939-VI «Про доступ до публічної інформації» та Постанови Кабінету Міністрів України від 03.11.2010 № 996 «Про забезпечення участі громадськості у формуванні та реалізації державної політики» визнано «ЗАДОВІЛЬНИМ».</p> <p>2. Діяльність Головного управління культури, туризму і охорони культурної спадщини Чернігівської ОДА як розробника Програми та після реорганізації Головного управління - Департаменту культури і туризму, національностей та релігій Чернігівської ОДА, як розробника</p>

програми на 2016-2020 роки, та відповідального виконавця за Програмою та головного розпорядника коштів обласного бюджету маємо визнати **«Незадовільним»**.

Обґрунтування цього висновку дивись в пункті 1 розділу 8 Експертних пропозицій Е-8.

3. Рівень дотримання розробниками Програм вимог чинного законодавства при складанні і виконанні Програми визнано **«ГАНЕБНИМ»**.

Обґрунтування цього висновку дивись в пункті 1 Розділу 8 Експертних пропозицій № Е-8.

4. Стан виконання Програми, експерти спілки оцінюють методом узагальненої експертної оцінки, як **«ГАНЕБНИЙ»**, при цьому треба відзначити, що 40 відсотків експертів наполягали на застосуванні показника **«ЗЛОЧИННИЙ»**.

Ефективність і результативність виконання Програми за оцінками експертів мають від'ємне значення. Обґрунтування цих висновків дивись в пункті 2 Розділу 8 Експертних пропозицій № Е-8.

5. Рівень моніторингу якості виконання прийнятої Програми посадовими особами Чернігівської обласної державної адміністрації і її підрозділу – Департаменту культури і туризму, національностей та релігій експерти спілки визначають як **«НЕЗАДОВІЛЬНИЙ»**.

Обґрунтування цього висновку дивись в пункті 3 розділу 8 Експертних пропозицій № Е-8.

6. Професійний рівень керівника виконавця Програми – комунального підприємства «Чернігівкіно» Чернігівської обласної ради Мельника О.М. експерти АГС «СОВІСТЬ» визначають, як **«НЕЗАДОВІЛЬНИЙ»**.

Обґрунтування цього висновку дивись в пунктах 1-4 розділу 8 Експертних пропозицій № Е-8.

7. Стан виконання програми в патріотично – виховному, правовому напрямку експерти АГС «СОВІСТЬ» оцінюють як **«НЕЗАДОВІЛЬНИЙ»**.

Обґрунтування цього висновку дивись в пункті 5 Розділу 8 Експертних пропозицій № Е-8.

«ЗАТВЕРДЖЕНО»

Експертною радою
Антикорупційної
Громадської спілки «СОВІСТЬ»
Експертний висновок № Е -8
«30» грудня 2015 р.

Президент
АГС «СОВІСТЬ»

_____ В.Ю. Демиденко

Інформація про ініціатора громадської експертизи

Антикорупційна Громадська Спілка «СОВІСТЬ» (код **39197324**), 28.04.2014 зареєстрована в Єдиному Державному реєстрі про проведення державної реєстрації юридичної особи, запис №1 360 102 0000 00 1293, Свідоцтво про реєстрацію громадського об'єднання, як громадської організації чи громадської спілки, № 1418676, видане реєстраційною службою Славутицького міського управління юстиції в Київській області 28.04.2014.

Юридична адреса: 07101, Київська обл., м. Славутич, Київський квартал, 107.

Поштова адреса: 14000, м. Чернігів, Проспект Миру, 21, кв. 52.

Електронна адреса: AGS0000@ukr.net, моб. тел. (067) 461-13-75.

Посадові особи Чернігівської ОДА, їх близькі родичі не є засновниками і не входять до керівних органів Антикорупційної Громадської Спілки «СОВІСТЬ».

1. Об'єкт дослідження

1.1. **Найменування:** Чернігівська обласна державна адміністрація .

1.2. **Реквізити об'єкта досліджень:**

Код ЄДРПОУ 00022674

Адреса: вул. Шевченка, 7, м. Чернігів, 14000, тел. (0462) 67-50-24, факс (0462) 67-50-70, e-mail: post@regadm.gov.ua.

2. Нормативно – правова база проведення громадської експертизи

Спеціальні нормативно-правові акти:

- Постанова Кабінету Міністрів України від 05.11.2008 № 976 «Про затвердження Порядку сприяння проведенню громадської експертизи діяльності органів виконавчої влади».
- Розпорядження Голови Чернігівської ОДА від 23.11.2015 №660

Закони України та міжнародні акти:

- Конституція України (статі 5 та 38);
- Європейська Хартія місцевого самоврядування, ратифікована Законом України від 15.07.1997 №452/97-ВР
- Закон України від 13.01.2011 № 2939-VI «Про доступ до публічної інформації»;
- Закон України від 22.03.2012 №4572-VI «Про громадські об'єднання»;
- Закон України від 14.10.2014 № 1700-VII «Про запобігання корупції»;
- Закон України від 10.04.2014 № 1197-VII «Про здійснення державних закупівель»;
- Бюджетний кодекс України.

Укази Президента України:

- Указ Президента від 05.05.2011 №547/2011 «Питання забезпечення органами виконавчої влади доступу до публічної інформації».

Рішення Уряду та уповноважених урядових органів

- Постанова Кабінету Міністрів України від 03.11.2010 № 996 «Про забезпечення участі громадськості у формуванні та реалізації державної політики»;
- Постанова Кабінету Міністрів України від 25.05.2011 № 583 «Питання виконання Закону України «Про доступ до публічної інформації" в Секретаріаті Кабінету Міністрів України, центральних та місцевих органів виконавчої влади»;

- Методичні рекомендації щодо порядку розроблення регіональних цільових програм, моніторингу та звітності про їх виконання, затверджені наказом Міністерством економіки України від 04.12.2006 №367;
- Типовий перелік бюджетних програм та результативних показників їх виконання для місцевих бюджетів у галузі «Культура», затверджений наказом Міністерства фінансів України та Міністерства культури і туризму України від 01.10.2010 №1150/41

3. Предмет і мета громадської експертизи.

3.1. Предмет громадської експертизи

Стан дотримання чинних нормативно-правових актів при розробці Головним управлінням культури, туризму і охорони культурної спадщини Чернігівської ОДА (за ініціативи Чернігівської ОДА) обласної Програми поліпшення кінообслуговування населення Чернігівської області на 2011 – 2015 роки (далі за текстом – Програма) та обласної Програми поліпшення кінообслуговування населення Чернігівської області на 2016 – 2020 роки (далі за текстом – Програма на 2016-2020 роки).

Визначення рівня ефективності виконання прийнятої Програми її виконавцями, зокрема, відповідальним виконавцем – Департаментом культури і туризму, національностей та релігій Чернігівської ОДА (до реорганізації – Головне управління культури, туризму і охорони культурної спадщини Чернігівської ОДА).

3.2. Мета громадської експертизи:

Підвищення якісного рівня підготовки місцевих (регіональних) програм та недопущення неефективного витрачання фінансових ресурсів за цими програмами.

4. Завдання громадської експертизи

4.1. Проаналізувати дотримання чинних нормативно – правових актів при розробці Програми, відповідність прийнятої Програми вимогам нормативно – правових актів, які регламентують зазначене питання.

4.2. Проаналізувати і встановити стан виконання Програми, її ефективність та результативність.

4.3. Розробити відповідні експертні пропозиції та рекомендації об'єкту досліджень для:

- забезпечення підвищення рівня складання Чернігівською ОДА та/або її структурними підрозділами місцевих (регіональних) Програм;
- визначення шляхів підвищення ефективності використання комунального майна і фінансових ресурсів.

4.4. Забезпечити створення ефективної системи моніторингу і контролю за реалізацією експертних пропозицій, прийнятих об'єктом громадської експертизи до виконання.

5. Напрями здійснення громадської експертизи

5.1. Визначення рівня дотримання посадовими особами об'єкта досліджень вимог чинного законодавства в сфері сприяння проведенню громадської експертизи.

5.2. Визначення рівня дотримання розробниками програми вимог чинного законодавства при складанні Програми.

5.3. Визначення стану виконання Програми, її ефективність та результативність.

- 5.4. Визначення рівня моніторингу якості виконання прийнятої Програми.
- 5.5. Визначення професійного рівня менеджменту виконавців Програми.
- 5.6. Визначення стану виконання Програми в патріотично – виховному, правовому напрямку.

6. Головні методи та етапи проведення громадської експертизи

6.1. Подання запиту на проведення громадської експертизи відповідно до вимог постанови Кабінету Міністрів України від 05.11.2008 №976 «Про затвердження Порядку сприяння проведенню громадської експертизи діяльності органів виконавчої влади».

6.2. Проведення оцінки рівня доступності публічної інформації, пов'язаної з тематикою і об'єктом громадської експертизи, відповідно до вимог Закону України «Про доступ до публічної інформації», шляхом моніторингу і тестування офіційних веб-ресурсів та аналізу отриманих офіційних листів від об'єкта громадської експертизи, його структурного підрозділу (Департаменту) та КП «Чернігівкіно» у відповідь на надіслані запити про проведення громадської експертизи, інші звернення.

6.3. Аналіз копій документів та іншої публічної інформації, які були отримані від об'єкта громадської експертизи, його структурного підрозділу – Департаменту та КП «Чернігівкіно».

6.4. Розробка пропозицій і рекомендацій об'єкту громадської експертизи щодо прийнятої Програми з метою недопущення виявлених недоліків при прийнятті інших регіональних програм.

6.5. Підготовка і подання на розгляд об'єкта громадської експертизи експертних пропозицій, підготовлених за результатами проведення громадської експертизи, з відповідними пропозиціями і рекомендаціями.

6.6. Моніторинг розгляду і впровадження результатів громадської експертизи структурними підрозділами об'єкта громадської експертизи відповідно до законодавства та вимог постанови Кабінету Міністрів України від 05.11.2008 №976 «Про затвердження Порядку сприяння проведенню громадської експертизи діяльності органів виконавчої влади».

7. Аргументація необхідності та важливості проведення цієї громадської експертизи

На протязі трьох останніх років в ЗМІ Чернігова проходить дискусія громадськості стосовно жалюгідного стану архітектурної пам'ятки України – будівлі кінотеатру ім. Щорса, небезпеку для здоров'я перехожих, яку несуть в собі частково зруйновані карнизи кінотеатру; постійне нецільове використання приміщень закладу культури для проведення товарно-торгових ярмарків; доцільності можливого перепрофілювання цього закладу, тощо.

Крім того, в 2015 році закінчується затверджена обласною радою «Програма поліпшення кінообслуговування населення Чернігівської області на 2011-2015 роки» і постає необхідність підведення підсумків і вирішення питань необхідності прийняття і змісту нової відповідної Програми на 2016- 2020 роки.

Всі ці обставини слугували вагомими причинами для прийняття рішення про проведення громадської експертизи діяльності Чернігівської обласної державної адміністрації.

8. Експертні дії і встановлені факти

1. Рішенням другої сесії шостого скликання Чернігівської обласної ради від 30.12.2010 була затверджена обласна Програма поліпшення кінообслуговування населення Чернігівської області на 2011 – 2015 роки, а семантично ідентична Програма аналогічної назви на 2016-2020 роки, затверджена на другій сесії Чернігівської обласної ради сьомого скликання 18.12.2015.

1.1 На офіційному сайті Чернігівської обласної ради (<http://chor.gov.ua/>) оприлюднені:

- Програма на 2011-2015 роки, її паспорт та 3 додатки, а саме: додаток 1 – потреба у фінансуванні, додаток 2 – потреба у придбанні сучасних мобільних пересувних відеопроєкційних комплексів для організації кінообслуговування сільського населення області та додаток 3 - напрями діяльності та заходи Програми ;

- станом на 22.12.2015 проект Програми на 2016-2020 роки, яку фактично було затверджено на сесії Чернігівської обласної ради 18.12.2015.

Загалом обсяг цих документів складає по 12 сторінок кожна:

- Програма на 2011-2015 роки (разом з титульною сторінкою) на 3 сторінках, паспорт Програми - на 1, додаток 1 – на 1, додаток 2 – на 1 та додаток 3 – на 6 сторінках;

- Програма на 2016- 2020 роки (разом з титульною сторінкою та змістом) на 5 сторінках, паспорт Програми на 2016 – 2020 роки на 1, додаток 1 – на 1 та додаток 2 – на 5 сторінках.

На відповідний запит АГС «СОВІСТЬ» від 14.09.2015 №Е-8/4 (копію додаю) щодо затвердження та виконання програми Чернігівською обласною радою за супровідним листом від 18.09.2015 №110-вих (копію додаю) та на наш усний запит щодо оприлюднення проекту Програми на 2016 -2020 роки були надані документи щодо затвердженої Програми та проекту Програми на 2016 – 2020 роки (додаю), аналогічні зазначеним вище.

Загалом затверджена Програма та Програма на 2016-2020 роки складається з 6 розділів. Окрім зазначених вище, – мети, завдання, очікуваних результатів та контролю за ходом виконання Програми, ще є визначення проблемних питань, на розв'язання яких спрямована Програма та Програма на 2016-2020 роки, шляхи такого розв'язання і фінансове забезпечення.

Структурно і змістовно Програма і Програма на 2016-2020 роки **не відповідають** вимогам статті 20 Бюджетного кодексу України і пункту 2.2 Методичних рекомендацій щодо порядку розроблення регіональних цільових програм, моніторингу та звітності про їх виконання, затверджені наказом Міністерством економіки України від 04.12.2006 №367 (далі за текстом – Методичні рекомендації)

1.2. Згідно з паспортом Програми ініціатором її розроблення є обласна державна адміністрація, а розробником – Головне управління культури, туризму і охорони культурної спадщини облдержадміністрації (на цей час – Департамент культури і туризму, національностей та релігій), та співрозробником – комунальне

підприємство «Чернігівкіно» Чернігівської обласної ради (далі за текстом – Чернігівкіно).

За паспортом Програми на 2016-2020 роки ініціатор її розроблення, розробник та співрозробник є ідентичними.

Учасниками Програми є відповідно її розробник та співрозробник, а відповідальним виконавцем – Головне управління культури, туризму і охорони культурної спадщини облдержадміністрації.

Учасниками Програми на 2016-2020 роки також є її розробник та співрозробник, а також районні державні адміністрації та виконавчі комітети міських рад, а відповідальними виконавцями – Департамент та районні державні адміністрації та виконавчі комітети міських рад.

Термін реалізації цієї Програми 5 років – 2011-2015 роки, а загальний обсяг фінансування 2950,0 тис.грн., з яких: 2250,0 тис.грн. – кошти обласного бюджету, 550,0 тис.грн. – кошти інших місцевих бюджетів та 150,0 тис.грн. – власні кошти Чернігівкіно.

В Програмі на 2016-2020 роки загальний обсяг фінансування 3630,0 тис.грн., з яких: 3000,0 тис.грн. – кошти обласного бюджету, 630,0 тис.грн. – власні кошти Чернігівкіно та в місцевих бюджетах – передбачити кошти в межах реальних можливостей місцевих бюджетів. Проте, яким чином у Програмі, яка розрахована на 5 років, визначити ці «реальні можливості місцевих бюджетів» та чи знають про необхідність виділення цих «реальних можливостей» районні державні адміністрації та виконавчі комітети міських рад за цією Програмою на 2016-2020 роки, зрозуміти не можливо.

При цьому, за Програмою її фінансування передбачено у два етапи: 1 етап – 2011-2013 роки на загальну суму 1830,0 тис.грн. та 2 етап – 2014-2015 роки на загальну суму 1120,0 тис.грн., а Програмою на 2016-2020 роки не передбачено розподіл на етапи фінансування.

Поряд з цим, а ні за рішенням сесії, яким затверджено Програму, та проектом рішення про затвердження Програми на 2016-2020 роки, яке розміщено на сайті обласної ради, а ні за самою Програмою та Програмою на 2016-2020 роки **не можливо визначити нормативно – правовий акт, на підставі якого було складено ці Програми** (структура, форма тощо).

Більш того, хоча Паспорти Програм за своєю формою та (смісловим навантаженням) майже відповідають зразку паспорту регіональної програми, який наведений у додатку 1 до вказаних вище Методичних рекомендацій, однак як у Паспорті Програми, так і Паспорті Програми на 2016-2020 роки **відсутні дата, номер та назва розпорядчого документу органу виконавчої влади про їх розроблення, а також чітко визначений перелік місцевих бюджетів, які беруть участь у виконанні програми.**

Одночасно у пункті 7 Паспорту Програми передбачено, що з місцевих бюджетів (крім обласного) на її реалізацію необхідно 550,0 тис.грн. За пунктом 6 напрямів діяльності та заходів за вказаною Програмою передбачено «Відновлення роботи кінотеатрів, сільської кіномережі, технічне переобладнання кіномережі, придбати сучасні мобільні пересувні відео проєкційні комплекси для організації

кінообслуговування сільського населення», виконавцями, крім Чернігівкіно, визначені райдержадміністрації, джерело фінансування – районні бюджети в обсязі 550,0 тис.грн. Додатком 2 до затвердженої Програми «Потреба у придбанні сучасних мобільних пересувних відеопроєкційних комплексів для організації кінообслуговування сільського населення області» передбачено, що в 22 районах Чернігівської області протягом 2011-2015 буде придбано 25 пересувних відеопроєкційних комплексів на загальну суму 550,0 тис.грн. При цьому, згідно з паспортом Програми серед її учасників відсутні райдержадміністрації та /або установи та організації, підпорядковані районним держадміністраціям та/або засновниками яких є районні ради.

Пунктом 7 Паспорту Програми на 2016-2020 роки передбачено для її реалізації «з місцевих бюджетів – передбачити кошти в межах реальних можливостей місцевих бюджетів», а пунктом 15 Напрямів діяльності та заходів Програми на 2016-2020 роки передбачено, що районним держадміністраціям необхідно «розробити місцеві програми поліпшення кінообслуговування населення та передбачити фінансування заходів відповідних програм під час формування місцевих бюджетів», джерелом фінансування яких будуть районні, міські бюджети, орієнтовні обсяги фінансування, тис.грн., визначені як «передбачити кошти в межах реальних можливостей місцевих бюджетів».

Пунктом 17 цих Напрямів та заходів передбачено, що Чернігівкіно та відділам культури і туризму райдержадміністрацій необхідно прийняти заходи щодо «відновлення роботи кінотеатрів, сільської кіномережі, здійснити технічне переобладнання кіномережі, придбання сучасного відеопроєкційного обладнання для організації кінообслуговування сільського населення». При цьому, вказано повинне відбуватися за рахунок районних бюджетів, на що потрібно «передбачити кошти в межах реальних можливостей місцевих бюджетів».

Тобто все це є нечітким, неконкретним, незрозумілим, а ні по виконавцям, а ні тим більше за обсягами фінансових ресурсів, необхідних для реалізації цих напрямів, особливо в розрізі кожного району та міста Чернігівської області або окремих районах та містах.

1.3. Визначення проблеми, на розв'язання яких спрямовані Програми, викладені у загальних тезах, які до того ж не підкріплені жодними статистичними даними та нормативно – правовими актами тощо.

Наприклад, за Програмою «система кінообслуговування населення області в даний час перебуває у стані, що не відповідає вимогам, які постають перед цією складовою кінематографії в умовах розбудови української держави, культурного та духовного відродження українського народу». Або «протягом останніх років внаслідок численних реорганізацій у сфері кінематографії обласна кіномережа та кінопрокат опинилися у кризовому стані».

Аналогічно, за Програмою на 2016-2020 роки «...система кінообслуговування населення в районних центрах, невеликих містах, сільській місцевості перебуває у стані, що не задовольняє вимоги, які постають перед цією складовою кінематографії в умовах розбудови української держави, культурного та духовного відродження українського народу. На сьогодні це питання є одним із основних, вирішення якого суттєво впливає на поліпшення якості кінообслуговування населення, пропаганди здорового способу життя, моральних і духовних цінностей громадян, формування світогляду та світосприйняття у підростаючого покоління.»

Або «...є недостатньою увага місцевих органів виконавчої влади до реалізації прийнятих програм поліпшення кінообслуговування населення. Загальною проблемою для всіх районів залишається незадовільне фінансування з місцевих бюджетів кіномережі, які обслуговують сільське населення кінопоказом. Також проблемою для всіх закладів кіно залишається низький рівень оснащення сучасним кінообладнанням, відсутність опалення у зимовий період закладів культури. Через застаріле обладнання кінопоказ стає практично неможливим, що призводить до масової ліквідації кіноустановок.»

Таке визначення проблемних питань, на розв'язання яких спрямовані Програми, що викладено у загальних тезах, які до того ж не підкріплені жодними статистичними даними та нормативно – правовими актами, суперечить вимогам пункту 2.2.2 Методичних рекомендації, за яким вказаний розділ повинен містити «чітко сформульоване визначення проблеми та обов'язкове обґрунтування щодо віднесення її до найважливіших із використанням офіційних статистичних даних не менше ніж за 5 останніх років (із посиланням на джерела інформації) ...».

1.4. У відповідності до зазначених вище рішень Чернігівської обласної ради Програму та Програму на 2016 – 2020 роки затверджено з ідентичною метою «створення сприятливих умов для розвитку обласної кінематографії, відновлення її ролі в соціальній і духовній сферах області на підставі Указу Президента України від 13 вересня 2007 року № 868/2007 «Про заходи щодо сприяння розвитку національної кінематографії», Закону України «Про кінематографію».

За самою Програмою її мета – «визначення шляхів розвитку кіномережі області, відновлення роботи кінотеатрів, сільських кіноустановок, технічне переобладнання їх, поліпшення кінообслуговування населення області».

Майже ідентична виявилась мета Програми на 2016 – 2020 роки – «визначення шляхів розвитку кіномережі області, відновлення роботи кінотеатрів, сільських кіноустановок, технічне переобладнання їх, створення сприятливих умов доступу жителів, особливо районних центрів, невеликих міст, сіл та селищ до творів національного та світового кіномистецтва».

1.5. Нажаль, шляхи розв'язання визначених в пункті 1.3 Експертних пропозицій проблемних питань взагалі є декларативними реченнями, які не містять жодної конкретної дії.

Так, за Програмою ці шляхи визначені наступним чином: удосконалення структури управління кіномережею; збереження об'єктів кіномережі та їх розвиток; створення належних умов функціонування кіномережі області, зміцнення її матеріально-технічної бази, поліпшення якості кінопослуг; здійснення контролю за додержанням нормативно-правових актів щодо розповсюдження кіно і відеофільмів; формування багатоваріантної інвестиційної політики і все.

За Програмою на 2016-2020 роки одним із шляхів розв'язання проблемних питань, крім зазначених вище, вказано: «визначити кінотеатр ім. Щорса в м. Чернігові як обласний центр вітчизняного кіномистецтва та нових форм кінопоказу; ефективно просування вітчизняних і кращих зарубіжних кінотворів.

Експертам нашої спілки та іншим громадським активістам так і залишилось не зрозумілим, що малось на увазі під «визначити кінотеатр ім. Щорса в м. Чернігові як обласний центр вітчизняного кіномистецтва та нових форм кінопоказу», та як вказані шляхи узгоджуються з завданням та метою за цією Програмою на 2016-2020 роки.

1.6 Завдання Програми визначені наступним чином: «у межах наданих повноважень вжити заходів щодо відновлення роботи непрацюючих кінотеатрів, сільських кіноустановок, не допускати їх необґрунтоване закриття та перепрофілювання. Для реалізації завдань програми забезпечити виконання заходів Програми (додаток 3)».

Завдання Програми на 2016 – 2020 рік визначено таким чином «у межах наданих повноважень місцевим органам влади вжити заходів щодо відновлення роботи непрацюючих кінотеатрів, сільських кіноустановок, не допускати їх необґрунтованого закриття та перепрофілювання. Для реалізації завдань Програми необхідно забезпечити виконання заходів Програми. Напрями діяльності та заходи Програми викладені у додатку 2.»

Одночасно, пунктом 2.2.5 Методичних рекомендацій передбачено обов'язкову наявність в регіональних цільових програмах результативних показників.

При цьому, результативні показники програми – це кількісні та якісні показники, які характеризують результати виконання програми (у цілому і за етапами) та підтверджуються формами державних статистичних спостережень, бухгалтерською та іншою звітністю, і на підставі яких здійснюється оцінка ефективності використання коштів місцевих бюджетів на виконання програми, аналіз досягнутих результатів та витрат.

Результативні показники поділяються на такі групи:

- показники витрат (ресурсне забезпечення програми) визначають обсяги і структуру ресурсів, які забезпечують виконання програми.
- показники продукту – це, зокрема, кількість користувачів товарами (роботами, послугами), виробленими в процесі виконання програми, які використовуються для оцінки досягнення цілей програми;
- показники ефективності визначаються як співвідношення кількості вироблених товарів (виконаних робіт, наданих послуг) до їх вартості в грошовому або людському вимірі (витрати ресурсів на одиницю показника продукту);
- показники якості відображають якість вироблених товарів (виконаних робіт, наданих послуг) і оцінюють їх за результатами досягнення ними своєї мети або виконання завдання.

Також за вказаними Методичними рекомендаціями чітко визначено, що розробник програми визначає показники, за якими комплексно і всебічно можна здійснювати оцінку її виконання. Система вибраних показників використовується для відстеження динаміки процесів та оцінки кількісних змін, що у випадку із зазначеною Програмою взагалі відсутнє.

Крім того, згідно з статтею 20 Бюджетного кодексу особливими складовими програмно-цільового методу у бюджетному процесі є бюджетні програми, відповідальні виконавці бюджетних програм, паспорти бюджетних програм, результативні показники бюджетних програм.

Результативні показники бюджетної програми використовуються для оцінки ефективності бюджетної програми і включають кількісні та якісні показники, які визначають результат виконання бюджетної програми, характеризують хід її реалізації, ступінь досягнення поставленої мети та виконання завдань бюджетної програми. Такі показники мають підтверджуватися офіційною державною статистичною, фінансовою

та іншою звітністю, даними бухгалтерського, статистичного та внутрішньогосподарського (управлінського) обліку.

Перелік результативних показників щодо кожної бюджетної програми розробляється головними розпорядниками бюджетних коштів згідно з нормативно-правовим актом Міністерства фінансів України.

На час прийняття зазначеної Програми (та її виконання), а також прийняття Програми на 2016-2020 роки діяв Типовий перелік бюджетних програм та результативних показників їх виконання для місцевих бюджетів у галузі «Культура», затверджений наказом Міністерства фінансів України та Міністерства культури і туризму України від 01.10.2010 №1150/41 (далі за текстом – Типовий перелік).

За вказаним Типовим переліком програма «Кінематографія» має чітко визначену мету, завдання та результативні показники.

Так, при прийнятті місцевими органами влади та самоврядування вказаної програми центральними органами виконавчої влади запропоновано її прийняття з метою «розвитку національної кінематографії як складової частини української культури; збереження та відновлення національної кінематографічної спадщини».

Завданням Програми є «забезпечення присутності українського фільму на національному екранному просторі; забезпечення формування репертуару фільмів затребуваних українським суспільством».

Проте, саме це завдання Державної Програми проігнороване в Програмі поліпшення кінообслуговування населення Чернігівської області на 2011 – 2015 роки, рівно як і в проекті Програми поліпшення кінообслуговування населення Чернігівської області на 2016 – 2020 роки, наданої експертам спілки 11.12.2015 для ознайомлення.

Результативні показники за цим Типовим переліком розподілені на 4 групи:

- показники затрат, до яких віднесені: кількість кінопрокатних організацій, од.; середнє число окладів (ставок) - усього, керівних працівників, спеціалістів, робітників, обслуговуючого та технічного персоналу, од.; кількість кіноустановок, од.; кількість кіно копій – усього, од., у тому числі: широкоформатних кінокопій, од., широкоекранних кінокопій, од., кінокопій звичайного формату, од., вузькоплівкових кінокопій, од.; кількість наявних назв фільмів - усього, од., у тому числі: широкоекранних, од., звичайного формату, од., вузькоплівкових, од.

- показники продукту, до яких віднесені: кількість глядачів, осіб, у тому числі: за реалізованими квитками, безкоштовно, осіб; комерційна місткість глядачевих залів, місць, од.; кількість сеансів, од.; плановий обсяг валового доходу, тис. грн., у тому числі: плановий обсяг фінансової підтримки за рахунок коштів місцевих бюджетів, тис. грн.; плановий обсяг доходів від кінопрокату - всього, тис. грн., із загального обсягу планових доходів - доходи від реалізації квитків, тис. грн.; кількість реалізованих квитків, шт.

- показники ефективності, до яких віднесені: середня кількість глядачів на одному сеансі, осіб; середня вартість одного квитка, грн.; середні витрати на одного глядача, грн., у тому числі за рахунок бюджетних коштів, грн.

- показники якості, до яких віднесені: середня завантаженість залу, %; динаміка збільшення кількості глядачів до населення у плановому періоді відповідно до фактичного показника попереднього періоду, %; динаміка збільшення завантаженості залів у плановому періоді відповідно до фактичного показника попереднього періоду, %.

Слід зазначити, що за вказаним Типовим переліком є наступна виноска: «при складанні бюджетних програм перелік завдань та результативних показників може бути уточнений і розширений».

Тобто, концепція визначення результативних показників за щонайменше 4 напрямками: витрат, продукту, ефективності і якості – є загальноприйнятною, як при витрачання коштів державного бюджету, так і при витрачання коштів місцевих бюджетів з використанням програмно – цільового методу.

Проте, під час складання проекту Програми, її прийняття, виконання та контролю за ходом цього виконання, в порушення зазначених вище статті 20 Бюджетного кодексу, Типового переліку та Методичних рекомендацій, а ні ініціатор її розроблення, а ні розробник, який також є головним розпорядником коштів обласного бюджету за цією Програмою, а ні співрозробник, а ні орган, що приймав рішення про затвердження Програми, фактично не внесли до неї (Програми) жодного результативного показника. При цьому, за Програмою планувалось витратити майже 3,0 млн. грн., з яких 2,8 млн.грн. – бюджетні кошти.

Всі вищевказані вади і порушення наслідувала в собі Програма поліпшення кінообслуговування населення Чернігівської області на 2016 – 2020 роки, яка була прийнята на сесії Чернігівської обласної ради 18.12.2015. При цьому, за вказаною Програмою на 2016-2020 роки передбачено витрачання 3,63 млн.грн., з яких: 3,0 млн.грн. – кошти обласного бюджету та 630,0 тис.грн. – власні надходження Чернігівкіно.

1.7. І в Програмі, і в Програмі на 2016-2020 роки зміст розділу «Напрями діяльності та заходи Програми» не відповідає вимогам Методичних рекомендацій.

Одразу звертає увагу і те, що з 12 пунктів напрямів та заходів (пріоритетні завдання), які передбачені додатком 3 **Програми**, відповідального виконавця Програми – Головне управління культури, туризму і охорони культурної спадщини облдержадміністрації визначено у якості виконавця лише у двох випадках, а саме:

- при здійсненні фінансової підтримки Чернігівкіно для забезпечення розвитку кіномережі області та поліпшення кінообслуговування населення;
- разом з Чернігівкіно «посилити увагу до питань кадрового зміцнення кіномережі області, забезпечити підготовку та підвищення кваліфікації технічних працівників, особливо кіномеханіків».

Також, необхідно зазначити, що з 12 пунктів напрямів та заходів всього 3 передбачають витрачання коштів. Це здійснення технічного переоснащення кінотеатру ім. Щорса у м. Чернігові «із застосуванням електронних цифрових технологій кінопоказу та сучасним рівнем сервісу» у сумі 150,0 тис.грн. (власні кошти Чернігівкіно) та згадані вище придбання сучасних, мобільних, пересувних відеопроекційних комплексів на 550,0 тис.грн., яке планується провести за рахунок районних бюджетів і **фінансова підтримка Чернігівкіно за рахунок обласного бюджету у сумі 2250,0 тис.гривень.**

Додатком 2 Програми на 2016-2020 роки взагалі передбачено, що відповідальний виконавець – Департамент культури і туризму, національностей та релігій Чернігівської ОДА у якості виконавця згадується лише один раз – «здійснення фінансової підтримки КП «Чернігівкіно» для забезпечення розвитку кіномережі області та поліпшення кінообслуговування населення», за якою передбачено витрачання коштів обласного бюджету на так звану «**підтримку «Чернігівкіно» 600,0 тис.грн. щороку на протязі 2016-2020 років.**

Пунктами 4-6 Направів та заходів також передбачено витрачання власних коштів Чернігівкіно у сумі 630,0 тис.грн. на:

- у 2016 році на встановлення додаткового обладнання в червоному залі кінотеатру ім. Щорса для здійснення кінопоказу у форматі 3Д – 150,0 тис.грн.;

- у 2017 році здійснення капітального ремонту фойє блакитного залу кінотеатру ім. Щорса;

- у 2020 році проведення заміни театральних крісел в блакитному залі кінотеатру ім. Щорса.

Таким чином, тільки 4 пунктами Напрямів та заходів за Програмою на 2016-2020 роки передбачено та чітко визначено про витрачання коштів і їх суму. При цьому, враховуючи хронічну збитковість Чернігівкіно (детально про це викладено далі за текстом цих Експертних пропозицій) експерти нашої спілки ставлять під сумнів виконання пунктів 4-6 Напрямів та заходів, напевно з цієї ж причини заміну крісел в блакитному залі передбачено провести аж у 2020 році.

Проте, **найголовнішим** є те, що очікувані результати зазначені тільки в першому пункті напрямів та заходів як Програми, так і Програми на 2016-2020 роки та і то не конкретно.

Очікуваний результат виконання у Програмі визначено наступним чином: «сприятиме покращенню кінообслуговування населення області, зростанню ролі і впливу кіномистецтва у духовному житті суспільства, забезпеченню доступу глядача до творів вітчизняного кіномистецтва».

Також передбачено, що виконання Програми забезпечується шляхом реалізації заходів виконавцями, визначеними у цій Програмі, а координацію і контроль за її виконанням здійснюється відповідальним виконавцем та постійною комісією обласної ради з питань освіти, науки, культури та інформаційної сфери.

Щодо Програми на 2016 -2020 роки, то її очікуваний результат визначено наступним чином: «реалізація заходів Програми дасть змогу вирішити комплекс питань, пов'язаних з подальшим розвитком та збереженням кіно як галузі, передусім, це удосконалення системи прокату, збереження існуючої матеріально-технічної бази, посилення впливу національного кіно на громадськість, підвищення інтересу до нього масового глядача. Також втілення в життя заходів Програми сприятиме відновленню та популяризації творів вітчизняної і зарубіжної класики, зокрема через впровадження екранного мистецтва для школярів середніх і старших класів у загальноосвітніх школах, ліцеях, гімназіях. Результативність виконання програми значною мірою залежатиме від якості та рівня організації заходів, забезпечення належного контролю за їх виконанням та об'єктивності оцінки їх ефективності з метою оперативного внесення коректив. Запровадження відеопроєкційних комплексів, дозволить відновити кінообслуговування населення в невеликих містах та селах, при цьому значно зменшаться витрати, пов'язані з експлуатацією обладнання, доставкою кінофільмів. Крім того, показ фільмів на електронних носіях дасть змогу частіше оновлювати репертуар фільмів, знайомити населення з найновішими творами кіномистецтва».

Тобто, фактично, а ні за **Програмою**, а ні за **Програмою на 2016-2020 роки результат ніяким чином не визначено**. Поряд з цим, в Програмі на 2016-2020 роки передбачені завдання, які не стосуються її співрозробника – Чернігівкіно та заходів, що передбачають витрачання бюджетних коштів.

Так за напрямом діяльності Програми «Покращення матеріально-технічної бази кіномережі області, збереження її та розширення, планомірне забезпечення кіновідеофондом» передбачений наступний очікуваний результат – «покращення кінообслуговування населення області».

За напрямом діяльності Програми на 2016-2020 роки «Розширити та вдосконалити договірну форму роботи між підприємствами та закладами з

кінообслуговування населення» передбачений наступний очікуваний результат - «покращення кінообслуговування населення області та розширення кіномережі».

За всіма іншими напрямками діяльності як за Програмою, так і за Програмою на 2016-2020 роки, у тому числі тих, що передбачають витрачання бюджетних коштів, очікувані результати взагалі не визначені.

Це є брутальним порушенням і нехтуванням вимог статті 20 Бюджетного кодексу України та пункту 2.5 Методичних рекомендацій .

Вважаємо, що зазначене вище не дозволяло та не дозволить якісно та на підставі обґрунтованих показників, визначити пріоритетність цих Програм, рівень їх виконання та ефективності в досягненні задекларованої мети тощо і є **верхом безвідповідальності** керівництва Головного управління культури, туризму і охорони культурної спадщини Чернігівської ОДА, після реорганізації – Департамент культури і туризму, національностей та релігій.

Без чіткого визначення результативних показників взагалі неможливо стверджувати про будь-який контроль за ходом виконання Програми, а відтак і про дотримання головним розпорядником коштів Головного управління культури, туризму і охорони культурної спадщини Чернігівської ОДА та після реорганізації – Департамент культури і туризму, національностей та релігій вимог статті 22 Бюджетного кодексу. Зокрема щодо здійснення ним (головним розпорядником) аналізу показників виконання Програми та оцінки її ефективності.

Таким чином, невизначення результативних показників насамперед влаштовує посадові особи Головного управління культури, туризму і охорони культурної спадщини Чернігівської ОДА, а після реорганізації – Департаменту культури і туризму, національностей та релігій Чернігівської ОДА та Чернігівкіно, які приймають рішення та витрачають бюджетні кошти, і ніяким чином не відповідають за ефективність і результативність їх витрачання.

До того ж, експертам АГС «СОВІСТЬ» не вдалось знайти будь якої інформації щодо експертизи визначення результативних показників, реальності та доцільності заходів, включених до проекту як Програми, так і Програми на 2016-2020 роки, яку у **відповідності пункту 3.1 Методичних рекомендацій повинні були провести структурні підрозділи Чернігівської ОДА з економічних та фінансових питань.**

Крім того, за весь час виконання Програми, з 2011 року по 2015 рік в текст Програми не внесено жодних виправлень або змін, що свідчить про відсутність професійного зростання у розробників, виконавців і контролерів виконання Програми в напрямку вивчення і дотримання вимог діючої нормативно-правової бази.

Зазначені вище висновки підтверджують і зміст Програми поліпшення кінообслуговування населення Чернігівської області на 2016 – 2020 роки, підготовлений тими ж розробниками і який не тільки на 100 відсотків дублює всі вади завершеної Програми, а й стає при цьому ще більш абсурдним та непрофесійним.

Так, наприклад, відділам культури і туризму райдержадміністрацій (напевно всім) необхідно протягом 2016-2020 років «для забезпечення кінообслуговування населення області в кожному районному будинку культури передбачити в штаті відповідальну особу за роботу закладів кінопоказу у своєму район». При цьому, нам невідомо, чи знають керівники районних відділів культури проте те, що розробник цієї Програми безпідставно вважає, що вказане можливо виконати взагалі без фінансування.

Мабуть саме для цього в Програмі і Програмі на 2016-2020 роки **відсутній обов'язковий розділ**, передбачений пунктом 2.2 Методичних рекомендацій: **«Координація та контроль за ходом виконання Програми»**, в якому зазначається «орган , який здійснює координацію дій між виконавцями програми та контролює її

виконання, визначає порядок взаємного інформування (із зазначенням конкретних строків), звітування тощо».

2. Відповіді відповідального виконавця Програми – Департаменту культури і туризму, національностей та релігій, Чернігівської ОДА, Чернігівської обласної ради та безпосередньо виконавця Програми – Чернігівкіно стосовно виконання зазначеної Програми є настільки суперечливими, що однозначно підтверджують наші висновки щодо невизначеності результативних показників за Програмою.

Так, Департамент культури і туризму, національностей та релігій Чернігівської ОДА тільки з третьої спроби надав нам інформацію про Чернігівкіно (запити АГС «СОВІСТЬ» від 11.08.2015 №Е-8/1 та листи від 25.08.2015 №08/25-1 і від 31.08.2015 №08/31-1, копії додаю).

При цьому, тільки після нашого нагадування у супровідному листі від 02.09.2015 №09-2205/8 (копію додаю) головний розпорядник коштів – Департамент зазначив, що у межах встановлених повноважень він забезпечує результативне і цільове використання бюджетних коштів і оцінку ефективності Програми та надав інформацію щодо фінансової підтримки цього підприємства (пункт 7 напрямів за Програмою)

Тобто той факт, що Департамент є відповідальним виконавцем за всією Програмою, а у відповідності до пунктів 5.1, 6.1 та 6.2 Методичних рекомендацій він (відповідальний виконавець) повинен здійснювати контроль за виконанням всіх заходів та завдань Програми, щороку звітувати про її виконання та проводити обґрунтовану оцінку результатів виконання Програми, посадові особи Департаменту мабуть «випадково забули».

Одночасно є незрозумілим, яким чином проводиться (мала проводиться) оцінка ефективності Програми, якщо відсутні будь - які результативні показники.

На наш запит від 14.09.2015 №09/14-3 (копію додаю) в.о. голови Чернігівської ОДА Сахневич Л.В. листом від 18.09.2014 №01-38/4322 (копію додаю) повідомив АГС «СОВІСТЬ», що Департамент є головним розпорядником коштів в частині надання фінансової підтримки Чернігівкіно та зазначено, що протягом 2011 – 2014 років та 8 місяців поточного року на виконання Програми було використано 1920,0 тис.грн., з яких на виплату заробітної плати працівникам підприємства (з нарахуваннями) – 1627,0 тис.грн. та 302,0 тис.грн. – на оплату енергоносіїв.

Тобто і в даному випадку про те, що Департамент є відповідальним виконавцем за виконання всієї Програми та за досягнення задекларованою нею мети, також напевно знову «забули».

На запит АГС «СОВІСТЬ» від 14.09.2015 №Е-8/4 Чернігівська обласна рада за супровідним листом від 18.09.2015 №110-вих в електронному вигляді надала:

- Інформацію Головного управління культури, туризму і охорони культурної спадщини та Чернігівкіно про стан виконання Програми в 2011 році;
- Довідку Департаменту про стан виконання Програми за 2013 рік;
- Протокол №20 засідання постійної комісії обласної ради з питань освіти, науки, культури та інформаційної сфери від 25.03.2014, в якому зазначено, що Інформацію директора Департаменту про стан виконання рішення сесії обласної ради, якою затверджено Програму, взято до відома;
- Протокол №11 засідання постійної комісії обласної ради з питань освіти, науки, культури та інформаційної сфери від 31.05.2012, за яким на комісії заслуховували звіт директора Чернігівкіно про стан викання рішення сесії, на якій було затверджено Програму та запропоновано внести пропозицію Голові обласної ради щодо до фінансування підприємства в обсягах, затверджених Програмою. Також винесено ряд

рекомендацій Чернігівкіно, районним державним адміністраціям та Ніжинським та Прилуцьким міським радам щодо виконання Програми.

- Рекомендації постійної комісії обласної ради з питань освіти, науки, культури та інформаційної сфери щодо виконання Програми від 31.05.2012

При цьому, за інформаціями відповідального виконавця, які були нам надані обласною радою, неможливо визначити ефективність виконання Програми або її неефективність. Наведені окремі дані, наприклад, щодо відвідування кіносеансів школярами, безкоштовні сеанси для дорослої аудиторії, проте ці цифри наведені не в динаміці та не в порівнянні, що унеможливило надання відповідних висновків.

Одночасно звертає увагу той факт, що в Інформації про виконання Програми за 2011 рік зазначено «кінообслуговування населення здійснювалось у 18 районах області», а в Довідці про стан виконання Програми за 2013 рік – «у 18 районах Чернігівської області здійснювалось кінообслуговування населення. Нові кіноустановки відкрито в містах Прилуки та Сосниці із сучасним обладнанням, показом фільмів у форматі 3Д».

При цьому, а ні в Інформації, а ні в Довідці про виконання Програми не зазначено, в чому полягала роль Чернігівкіно щодо кінообслуговування населення 18 районів та у відкритті нових кіноустановок. Не зрозуміло, чому тільки у 18 районах, а не у всіх та що зроблено Департаментом (відповідальним виконавцем) та Чернігівкіно (виконавцем) для того, щоб населення кожного району мало змогу отримати послуги з кінообслуговування.

3. Пунктом 6.1 Методичних рекомендацій передбачено, що «Відповідальний виконавець Програми раз на рік готує та подає структурному підрозділу з економічних питань місцевого органу виконавчої влади узагальнену інформацію про стан її виконання. Інформація повинна містити дані про заплановані та фактичні обсяги і джерела фінансування програми, виконання результативних показників у динаміці з початку дії програми згідно з додатком 4 до Методичних рекомендацій та пояснювальну записку про роботу співвиконавців програми щодо її виконання, у разі невиконання – обґрунтування причин невиконання. Зазначена інформація використовується для аналізу ефективності виконання програми та надання пропозицій щодо доцільності продовження її фінансування та виконання.

Структурний підрозділ з економічних питань місцевого органу виконавчої влади здійснює узагальнення звітів відповідальних виконавців про поточне та остаточне виконання регіональних програм, проводить аналіз вказаних звітів та включає його результати до щорічного звіту про виконання програми соціально-економічного розвитку регіону».

Враховуючи викладене, АГС «СОВІСТЬ» листом від 04.11.2015 №11/04-02 (копію додаю) до Департаменту економічного розвитку був спрямований запит щодо надання копій узагальнених інформацій про стан виконання Програми поліпшення кінообслуговування населення Чернігівської області на 2011 – 2015 роки, поданих її відповідальним виконавцем за період з 01.01.2011 по 01.11.2015.

Листом від 10.11.2015 №03-11/1768 (копію додаю) Департамент економічного розвитку Чернігівської ОДА повідомив, що у відповідності до Методичних рекомендацій їх структурний підрозділ здійснює збір та аналіз інформацій відповідальних виконавців Програм для подальшого використання під час підготовки щорічних програм економічного і соціального розвитку області та звітів з їх виконання.

Також зазначено, що враховуючи те, що відповідно до вимог чинного законодавства термін зберігання цих документів – доки не мине потреба – (визначається самими організаціями, але не може бути меншими одного року), нам були надані копії щорічних інформацій Відповідального виконавця Програми за 2013 та 2014 роки.

За вказаними Інформаціями Департаменту культури і туризму, національностей та релігій Чернігівської ОДА відповідальним виконавцем Програми вже визначено Чернігівкіно, а інформування зведено до витрачання коштів за Програмою.

При цьому, дані про «стан виконання заходів (результативні показники виконання програми)», як то також передбачено додатком 4 до Методичних рекомендацій, в Інформаціях Департаменту відсутні. Зазначене фактично унеможливує проведення аналізу ефективності виконання Програми та надання пропозицій щодо доцільності продовження її фінансування та виконання, як то передбачено пунктом 6.1 Методичних рекомендацій.

Вказане підтверджує наш висновок про те, що виконання Програми зведено виключно до спрямування бюджетних коштів комунальному підприємству. При цьому, без будь-якого контролю за ефективністю такого витрачання бюджетних коштів.

Слід зазначити, що на виконання пункту 3 розпорядження голови Чернігівської ОДА про проведення цієї громадської експертизи Департаментом були надані документи стосовно Програми.

Так, нам були надані звіти про виконання Програми, зміст яких – це констатація факту щодо перерахування бюджетних коштів на Чернігівкіно, про що викладено вище, та листування з Міністерством культури України та Держагенством України з питань кіно, за яким Чернігівська ОДА (в особі її структурного підрозділу – Департаменту) звітує про прийняття Програми та її фінансове виконання.

Більшість із наданих АГС «СОВІСТЬ» звітів були отримані нами під час підготовки до цієї громадської експертизи. Наша оцінка їх змістовного наповнення викладена вище.

Одночасно, фактично всі листи, що були отримані Департаментом від зазначених вище органів центральної виконавчої влади з цього питання фактично зводились до акцентування уваги на необхідності прийняття, програми поліпшення кінообслуговування населення та надання відповідної фінансової підтримки цієї програми.

На вказані листи, що були спрямовані на Голову Чернігівської ОДА, директор Департаменту звітував про прийняття в Чернігівській області такої Програми та її щорічне фінансування.

При цьому, у експертів нашої спілки склалось стійке враження, що конкретні результати щодо **поліпшення кінообслуговування населення області**, які пов'язані саме з реалізацією такої Програми, **нікого не турбувало**. Головним було відзвітувати про освоєння коштів.

За інформацією Чернігівкіно від 01.10.2015 №01-01/181 (копію додаю), підписаною директором підприємства Мельником О.М., яка була отримана на наш запит від 18.09.2015 №Е-8/8 (копію додаю), нам повідомлено про наявність власного фільмофонду, кількості сеансів, які щороку демонструються у кінотеатрі ім. Щорса, кінотеатрах районних центрів і на сільських установках та кількості глядачів, що відвідували ці сеанси.

При цьому, надані характеристики кількості сеансів та глядачів формулювались не конкретно: «більше» та «близько». Жодної динаміки, за якою можливо було б зробити хоча б який - то висновок надано не було.

Крім того, наведені дані про кількість продемонстрованих сеансів та отриманого валового збору за 2013 – 2014 роки та 1 півріччя поточного року, за якими кількість продемонстрованих сеансів у 2014 році склала 3784, що на 1156 менше, ніж у 2013 році, у тому числі в районах – 1772, що на 856 менше, ніж у 2013 році. Дані 1 півріччя 2015 року також не свідчать про покращення цього показника.

При цьому, як обґрунтування причин такого положення наведені дані щодо випуску кінофільмів на півці у 2013 році у кількості 28 відсотків від загальної кількості фільмів, у 2014 році – 16 відсотків, а у 2015 році – фільми на півці не випускались, що на думку Чернігівкіно «вплинуло на якість репертуару кінотеатру та зменшення валових надходжень».

Також у відповіді Чернігівкіно зазначено, що підприємством здійснюється кінообслуговування учнів під час канікул, проводиться тематичні покази українського кіно, благодійні заходи для незахищених верств населення тощо. При цьому, вся ця інформація надана без жодної цифри, за якою можливо було б зробити відповідний аналіз.

До того ж, зазначено, що Чернігівкіно «проводить всі можливі заходи для підтримки та збереження кіномережі ... Кінообслуговування населення здійснюється у 16 районах...». При цьому, нагадаємо, що за інформаціями про виконання Програми за 2011 та 2013 роки кінообслуговування населення здійснювалось у 18 районах.

Одночасно, за отриманими нами інформаціями зрозуміти, ким саме забезпечено кінообслуговування населення у цих районах, – безпосередньо Чернігівкіно або іншими суб'єктами господарювання інших форм власності, неможливо.

Щодо придбання сучасних мобільних пересувних відеопроєкційних комплексів для організації кінообслуговування сільського населення, як то передбачено пунктом 6 напрямів діяльності за Програмою, то **станом на 01.10.2015 жодної установки не придбано**. Зазначено «збільшення сільської кіномережі без підтримки місцевих органів влади неможливе».

Нагадаємо, що відповідальним виконавцем за Програмою є Головне управління культури, туризму і охорони культурної спадщини облдержадміністрації (на цей час – Департамент культури і туризму, національностей та релігій), а її учасником також є Чернігівкіно.

Проте, **що зроблено** зазначеними відповідальним виконавцем та учасником Програми за отриманими нами інформаціями, **зрозуміти неможливо**.

При цьому, звертає на себе увагу те, що за отриманою нами відповіддю, затверджена Програма згадується директором Чернігівкіно Мельником О.М. виключно для надання інформації щодо бюджетної підтримки підприємства .

При цьому, як за відповідями головного розпорядника коштів – Департаменту, так і за інформацією Чернігівкіно можливо зробити висновок: **зазначена Програма прийнята виключно для надання обґрунтування спрямування бюджетних коштів на підтримку комунального підприємства, і аж ніяк не на покращення кінообслуговування населення області**.

Відсутність результативних показників, за якими можливо надати оцінку ефективності витрачання комунальним підприємством цих коштів, свідчить про відсутність дієвого контролю за їх витрачанням, а виділення цих коштів не поліпшує ситуацію, а ненадовго втримує падіння цього підприємства. Вказане приховує вкрай незадовільний менеджмент керівництва підприємства та безвідповідальність головного розпорядника коштів – Департаменту культури і туризму, національностей та релігій Чернігівської ОДА.

Так, за даними Звітів про виконання фінансового плану підприємства за 2013 – 2014 роки та I півріччя 2015 року підприємство є збитковим навіть за умови надання бюджетної підтримки.

Дохід (виручка) від реалізації продукції зменшується та все гірше виконується у порівнянні з планом. Так, якщо за результатами 2013 року виручка дорівнювала 1148,6 тис.грн., що складало 99 відсотків від плану, то за результатами 2014 року – 1092,2

тис.грн., або 91 відсоток від плану. За результатом I півріччя 2015 року виручка склала 525,2 тис.грн., або всього 85 відсотків від плану на цей період.

Стабільним є надходження від оренди майна та отримання бюджетної підтримки, без якої вказане підприємство мало б збитковість на рівні 28 відсотків у 2013-2014 роках та 37 відсотків – за I півріччя 2015 року.

Щодо надходження від надання об'єктів нерухомості в оренду, то вказане не є дивним, оскільки основною будівлею, яка перебуває на балансі Чернігівкіно, є будівля кінотеатру ім. Щорса, яка розташована у центрі міста.

Загалом дохід від надання приміщень в оренду, бюджетна підтримка, тощо, тобто дохід не від основної діяльності (кінообслуговування населення) протягом зазначеного вище періоду складає 37 – 40 відсотків загального доходу, що також свідчить про неефективний менеджмент підприємства.

При цьому, заробітну плату працівники підприємства та його керівництво отримують регулярно та у повному обсязі, як то визначено штатними розписами підприємства. Вказане не залежить від діяльності підприємства, його збитковості тощо, а стабільність її виплати забезпечується підтримкою з обласного бюджету

Напевно, зазначене вище обумовлено і тим, що за пунктом 2.2. Статутів Чернігівкіно, які діяли протягом всієї Програми та діють на цей час, **«підприємство здійснює виробничу та комерційну діяльність з метою одержання прибутку, а також задоволення соціальних і економічних потреб членів трудового колективу».**

А тому висновок: якщо за рахунок бюджетних коштів задовольняються соціально – економічні потреби трудового колективу підприємства, яке створено для одержання прибутку, то навіщо приймати заходи щодо отримання цього прибутку?

4. У відповіді на наш запит директором Чернігівкіно Мельником О.М. нас було повідомлено (лист від 01.10.2015 №01-01/181), що «у жовтні цього року буде встановлено сучасне обладнання для Червоного залу на 400 місць, в якому було зроблено капітальний ремонт усіх театральних крісел, це надасть можливість урізноманітнити репертуар фільмів, збільшити валові надходження та забезпечити стабільну роботу підприємства».

Експерти нашої спілки мали припущення, що вказане переоснащення відбувається за власні кошти підприємства, у межах Програми, як то було передбачено пунктом 5 напрямів.

Проте, напевно Чернігівській обласний бюджет завжди виконується з **профіцитом** (?) та за видатками спрямовується виключно на першочергові цілі.

Мабуть тому, на двадцять четвертій сесії шостого скликання Чернігівської обласної ради від 29.04.2015 (копію додаю) в умовах ескалації гібридної війни на сході України було прийнято рішення виділити із обласного бюджету 1860,0 тис.грн. на поповнення статутного капіталу Чернігівкіно для придбання сучасного кіноустаткування та проведення невідкладних робіт у кінотеатрі ім. Щорса.

Згідно з даними, оприлюдненими на веб – порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель (Міністерства економічного розвитку та торгівлі України, оголошенням про закупівлю за №156583 від 01.07.2015) Чернігівкіно провело процедуру відкритих торгів із закупівлі апаратури для записування та відтворення звуку й зображення (обладнання з технологією кінопоказу у цифровому форматі та відтворення звуку Dolby).

За результатом цієї процедури, Чернігівкіно з товариством з обмеженою відповідальністю «Кіносвіт Діджитал» (код ЄДРПОУ 37553041, м.Київ, вул. Пітерська, буд. 5-а, 03087 та далі за текстом – Товариство) укладено договір від

31.08.2015 №010815 щодо постачання обладнання, визначеного документацією конкурсних торгів на загальну суму 1595,18 тис.гривень.

При цьому, за умовами проведеного конкурсу та відповідно укладеного договору, постачальник обладнання протягом вересня 2015 року здійснює його доставку, монтаж та налагодження, а також навчання обслуговуючого персоналу.

Розрахунок за товар проводиться у два етапи: 1-й – авансовий платіж у розмірі 30 відсотків укладеного договору (478,55 тис.грн.) протягом 3-х банківських днів з моменту підписання договору, а 2-й – у розмірі 70 відсотків (1116,63 тис.грн.) протягом 5 банківських днів після підписання сторонами акта приймання – передачі обладнання та виконання робіт, передбачених договором.

На наш запит Чернігівкіно 01.10.2015 повідомило, що комплект апаратури за вказаним договором буде встановлено в жовтні 2015 року.

Нам були надані копія листа постачальника від 14.09.2015 №01/14-09-2015 та додаткова угода від 16.09.2015 №1 до вказаного вище договору, укладеного з Товариством.

За цим листом Товариство просить комітет з конкурсних торгів Чернігівкіно перенести постачання обладнання на жовтень 2015 «у зв'язку з тим, що через підвищений попит на дане обладнання завод – виробник не встигає виконати замовлення у встановлений термін».

Директор Чернігівкіно Мельник О.М. чомусь йде назустріч переможцю торгів та укладає з відповідальним працівником постачальника зазначену вище додаткову угоду до договору від 31.08.2015 №010815, за якою **строк постачання**, встановлення та налагодження поставленого обладнання збільшується на 31 добу і **переноситься на жовтень 2015 року**. При цьому, про обов'язок постачальника **провести навчання** обслуговуючого персоналу директор «Чернігівкіно» **взагалі забув** (редакція пункту 6.3.4 за додатковою угодою).

Слід зазначити, що частиною 5 статті 40 Закону України від 10.04.2015 №1197-VII «Про здійснення державних закупівель» передбачено, що істотні умови договору про закупівлю не можуть змінюватися після його підписання до виконання зобов'язань сторонами в повному обсязі, крім окремих випадків, визначених цією статтею Закону.

Так, зокрема пунктом 4 частини 5 статті 40 цього Закону передбачено, що «продовження строку дії договору та виконання зобов'язань щодо передання товару, виконання робіт, надання послуг у разі виникнення документально підтверджених об'єктивних обставин, що спричинили таке продовження, у тому числі непереборної сили, затримки фінансування витрат замовника за умови, що такі зміни не призведуть до збільшення суми, визначеної в договорі»

При цьому, обставини непереборної сили, чітко визначені пунктом 8.1 укладеного договору, до яких «завод – виробник не встигає виконати замовлення у встановлений термін» аж ніяк не відноситься.

В той же час, у розділі 7 укладеного договору чітко визначена відповідальність сторін. Зокрема, за порушення постачальником строків постачання товару або поставки не в повному обсязі стягується пеня у розмірі 0,1 відсотка вартості товару, по якому допущено прострочення постачання за кожний день прострочення, а за прострочення понад 30 днів додатково стягується штраф у розмірі 7 відсотків вказаної вартості.

Таким чином, окрім того, що директор Чернігівкіно Мельник О.М. з порушенням вимог частини 5 статті 40 Закону України від 10.04.2015 №1197-VII «Про здійснення державних закупівель» змінив істотні умови договору, так він ще позбавив комунальне підприємство можливості пред'явлення постачальнику пені та штрафних санкцій, визначених укладеним договором на протязі щонайменше 31 дня.

Так, враховуючи, що станом на час отримання нами відповіді 01.10.2015 договір, укладений 31.08.2015 не виконаний, товар не поставлений, не проведено його установлення та налагодження, пеня та штрафні санкції тільки станом на 02.10.2015 мали скласти 161,11 тис.гривень.

Слід зазначити, що зміну істотних умов укладеного договору щодо строків постачання товару можливо визначити, як заздалегідь продуману змову керівництва комунального підприємства та постачальника.

Так, за документацією конкурсних торгів розкриття пропозицій учасників відбувалось тільки 14.08.2015, а ще необхідно оприлюднити необхідні документи, укласти договір, і все це у строки, визначені чинним законодавством. А виконання переможцем торгів зобов'язань за укладеним договором (постачання, установлення, налагодження та навчання обслуговуючого персоналу) необхідно здійснити у вересні 2015 року.

Таким чином, вказані доволі обмежені умови постачання обладнання, його монтаж, налагодження та навчання обслуговуючого персоналу мали негативно вплинути на кількість потенційних учасників.

Проте, після підписання договору, керівник замовника змінює ці обмежені строки, продовжуючи їх на прохання постачальника.

Крім того, необхідно зазначити, що комітет з конкурсних торгів в документації конкурсних торгів, а потім директор Чернігівкіно Мельник О.М. в договорі «**забули**» (?) встановити рік випуску обладнання, яке планується закупити, що надає змогу переможцю процедури торгів **здійснити постачання вже вживаного обладнання.**

Слід зазначити, що у відповіді на наш запит директор Чернігівкіно запевнив, що все обладнання буде 2015 року випуску (лист від 01.10.2015 №01-01/181).

Крім зазначеного, у документації з конкурсних торгів чітко не визначений бажаний для замовника строк гарантійного обслуговування обладнання, що планує придбати Чернігівкіно. За укладеним договором термін гарантійного обслуговування визначено як «12 місяців з моменту введення в експлуатацію». Хоча зазвичай строк гарантійного обслуговування подібного обладнання складає від 24 до 36 місяців.

Враховуючи викладене, нами 11.11.2015 до підприємства був спрямований черговий запит на надання інформації за №Е-8/10 (копію додаю) щодо фактичного використання отриманих бюджетних коштів та копій документів, зокрема щодо документів, які підтверджують факт встановлення придбаного обладнання.

При цьому, в чернігівських ЗМІ була інформація, що високовартісне обладнання вже встановлено в кінотеатрі ім. Щорса та проведені ремонтні роботи, особливо в туалеті.

Листом від **19.11.2015** №01-01/209 (копію додаю) директор Чернігівкіно повідомив, що **обладнання не встановлено.** За заводом виробником (BARCO Бельгія) повідомлено фірму-постачальника про затримку виготовлення обладнання з причини значної кількості замовлень і «не встиганням їх виконання. У зв'язку з цим фірма ТОВ «Кіносвіт Діджитал» зможе поставити обладнання тільки в листопаді 2015 року».

При цьому, за зазначеним листом директор Чернігівкіно Мельник О.М. вже вважає, що переможець торгів, що проводились підприємством, є основним постачальником цього обладнання в Україні, а строк поставки «було встановлено жовтень 2015».

Тобто, **не вересень 2015 року**, як то передбачено документацією конкурсних торгів та укладеним договором, а **жовтень**, та викликає дуже великі сумніви щодо можливості своєчасного виконання взятих зобов'язань таким поважним та потужним виробником як (BARCO Бельгія), тим більше, що в умовах відсутності за це будь – яких штрафів, пені тощо. У експертів залишилось без відповіді питання, яке це має відношення до виконання ТОВ «Кіносвіт Діджитал» взятих на себе під час участі у процедурі торгів зобов'язань, що проводились Чернігівкіно, та чому це не завадило товариству отримати авансовий платіж майже на півмільйонна гривень.

Поряд з цим, нас було повідомлено, що «з метою недопущення збитків з причини затримки поставки обладнання фірмою «Кіносвіт Діджитал» тимчасово на безоплатній основі встановлено в кінотеатрі ім. Щорса аналогічне тестове обладнання для демонстрування кінофільмів. Крім того, підприємством «Чернігівкіно» надіслано на адресу постачальника ... лист – вимогу для прискорення поставки обладнання і повідомило про нарахування пені за порушення умов договору».

При цьому, не зазначено, з якої дати буде проводитись розрахунок цієї пені, чи все обладнання є тестовим, навіть екран та ноутбук. Тобто, з одного боку під впливом уваги та неодноразових звернень АГС «СОВІСТЬ» комунальне підприємство погодилося з тим, що є умови договору, які регламентують відповідальність сторін за несвоєчасне його виконання, а з іншого все це нагадує певну виставу.

Станом на дату складання цього документу вищевказане обладнання на територію України так і не завезено!!!

Також, нас було повідомлено, що 202,0 тис.грн. з отриманих бюджетних коштів у сумі 1860,0 тис.грн. було витрачено на «капітальний ремонт приміщень туалетів» кінотеатру. Проте про використання ще 60,0 тис.грн., які мали залишитись після ремонту туалетів та придбання кінообладнання, а ні за цим, а ні за іншими листами нас проінформовано не було.

З приводу зазначеного вище, АГС «СОВІСТЬ» звернулася до Управління захисту економіки в Чернігівській області Департаменту захисту економіки Національної поліції з вимогою перевірити зазначені вище факти використання директором Чернігівкіно бюджетних коштів, виділених на придбання кінообладнання і проведення невідкладних ремонтних робіт в кінотеатрі ім. Щорса та надати ним належну оцінку (копію листа від 19.11.2015 №11/19-1 додаю).

Листом від 17.12.2015 №4/2-А-11 (копію додаю) Управління захисту економіки в Чернігівській області Департаменту захисту економіки Національної поліції повідомило АГС «СОВІСТЬ» про те, що за розглядом нашого звернення слідчим відділом Чернігівського відділу поліції ГУНП в Чернігівській області 16.12.2015 **розпочато кримінальне провадження за статтею 191 КК України «Привласнення, розтрата майна або заволодіння ним шляхом зловживання службовим становищем», яке зареєстровано в єдиному реєстрі досудових розслідувань за №12015270010010000212.**

За інформацією Чернігівкіно (лист від 19.11.2015 №01-01/209), крім ремонту туалетів в кінотеатрі ім. Щорса на суму 202,0 тис.грн., яка була проведена за рахунок виділення бюджетних коштів поза межами Програми також у 2013 році проведено капітальний ремонт тепломережі на об'єкті «Адміністративна будівля та виробничі приміщення м. Чернігів, вул. Коцюбинського, 70» на 15,5 тис.грн. Інших поточних, капітальних ремонтів, реконструкції тощо Чернігівкіно протягом 2011-2014 років та станом на 01.11.2015 не проводило.

При цьому, за зазначеним листом директор Чернігівкіно Мельник О.М. повідомив АГС «СОВІСТЬ», що кінотеатр та адміністративна будівля в оренді не перебувають.

В той же час, за інформацією, отриманою від Департаменту, з 1053,0 кв.м. адміністративної будівлі за адресою м. Чернігів, вул. Коцюбинського, 70 в оренді у Департаменту та одного з підпорядкованих йому закладів знаходиться 550 кв.м., або половина цієї адміністративної будівлі. Тобто **директор Чернігівкіно Мельник О.М.** або не знає, які установи та організації знаходяться в одному з ним будинку, або **навмисно надав не достовірну інформацію.**

Слід зазначити, що у відповідності до рішення сесії 20.11.2014 з урахування рішення від 29.04.2015, крім зазначеної адміністративної будівлі та інших допоміжних об'єктів нерухомості (цеху реставрації, ангару, погребів для зберігання палива та фарби, гаражів, які, до речі, майже повністю надані в оренду), що розташовані за цією адресою, на балансі та у розпорядженні Чернігівкіно перебуває, як було зазначено вище, кінотеатр ім. Щорса та гаражі за адресою: м. Чернігів, вул. Магістрацька, 3.

При цьому, враховуючи рік будівництва будівлі кінотеатру ім. Щорса, відсутність будь-яких вкладень в її утримання та ремонт, призвело до того, що вказана будівля, яка знаходиться в центрі міста та є пам'яткою архітектури і однією з візитних карток м. Чернігова, перебуває у вкрай занедбаному стані, відверто розвалюється, становить собою загрозу життю і здоров'ю перехожих і відвідувачів. А враховуючи постійне періодичне розміщення в ній виставок продажу та ярмарок, взагалі перетворюється на критий «базар».

Фотодокази існуючого стану будівлі кінотеатру ім. Щорса наведені у додатку 1 до цих експертних пропозицій.

Вказане свідчить про незадовільне використання цієї будівлі керівництвом Чернігівкіно, а також їх небажання або неспроможність якісно, ефективно та за цільовим призначенням використовувати майно, що належить територіальним громадам Чернігівської області та знаходиться у них в розпорядженні.

5. Щодо виконання навіть декларативних напрямів (пріоритетних заходів) за Програмою, то, як приклад, можливо привести випадок, що стався з показом документальної стрічки «Путінські ігри» у кінотеатрі ім. Щорса, яка мала відкрити Мандрівний фестиваль документального кіно про права людини Docudays UA у Чернігові (<http://cinemator.org/festivals/film-putins-games-ne-pustyly-do-chernigova>, <http://bilahata.net/visti/suspilstvo/kerivnytstvo-chernihivkino-bojitsya-putina-vonovidmovylo-v-pokazi-filmu-putynski-ihry>).

За повідомленням регіонального партнера Docudays UA у Чернігівській області Геннадія Висоцького (міська молодіжна громадська організація «МАРТ») «Директор

«Чернігівкіно» Олександр Мельник відмовив нам у показі фільму «Путінські ігри». Відмову ніяк не аргументував».

При цьому, вказаний документальний фільм демонструє фантастичну корупцію в Російській Федерації під час підготовки до зимової Олімпіади в Сочі, а згідно з пунктом 8 напрямів за Програмою Чернігівкіно «організовує тематичні кінопокази, присвячені ... патріотичному, правовому вихованню ... та запровадити їх показ для учнівської і студентської молоді».

Одночасно, за відкритими джерелами інформації, за таке нехтування громадської думки та невиконання напрямів, затверджених у Програмі, директора комунального підприємства Мельника О.М. покарано не було та він досі обіймає посаду директора.

Дуже показовою стосовно «сприятиме покращенню кінообслуговування населення області, зростанню ролі і впливу кіномистецтва у духовному житті суспільства, забезпеченню доступу глядача до творів вітчизняного кіномистецтва» є звітність про наявність та діяльність демонстраторів фільмів, яку за період дії Програми нами було отримано від Чернігівкіно.

Для зручності та показовості узагальнимо отриману інформацію в таблицю.

Таблиця 1.

Дані щодо показу Чернігівкіно
кіно(відео)фільмів за 2011-2014 роки та 10 місяців 2015 року.

Період	Виробництво,	Показано фільмів, назв			Кількість глядачів, тис.осіб			Дохід від реалізації квитків, тис.грн.		
		Всього	проводиться вперше	повторно	Всього	проводиться вперше	проводиться повторно	Всього	Проводиться вперше	Проводиться повторно
2011	Всього	360	107	253	84,0	73,0	11,0	802,5	755,5	47,0
	українське	25	-	25	1,0	-	1,0	2,5	-	2,5
	російське	93	15	78	11,8	8,7	3,1	100,00	90,00	10,0
	США	188	79	109	63,8	60,1	3,7	662,8	641,0	21,8
	інші країни	54	13	41	7,4	4,2	3,2	30,0	24,5	5,5
2012	Всього	341	156	185	81,0	69,7	11,3	1050,6	1021,8	28,8
	українське	40	-	40	3,6	-	3,6	11,8	-	11,8
	російське	78	20	58	11,5	7,7	3,8	151,7	144,9	6,8
	США	136	89	47	39,6	38,1	1,5	633,8	628,2	5,6
	інші країни	87	47	40	26,3	23,9	2,4	253,3	248,7	4,6
2013	Всього	327	161	166	67,2	53,9	13,3	889,7	835,1	54,6
	українське	10	9	1	1,38	1,3	0,08	11,7	11,3	0,4
	російське	106	30	76	16,1	8,7	7,4	214,1	175,7	38,4
	США	144	98	46	37,07	33,7	3,37	578,6	570,5	8,1
	інші країни	67	24	43	12,65	10,2	2,45	85,3	77,6	7,7
2014	Всього	273	130	143	50,0	41,1	8,9	631,0	596,8	34,2

	українське	23	12	11	4,2	3,9	0,3	89,4	89,1	0,3
	російське	73	23	50	12,4	7,1	5,3	161,0	140,2	20,8
	США	82	48	34	14,3	13,4	0,9	227	219,8	7,2
	інші країни	95	47	48	19,1	16,7	2,4	153,8	147,7	5,9
10 місяці в 2015	Всього	108	91	17	17,8	14,4	3,4	283,5	269,0	14,5
	українське	16	10	6	1,6	1,2	0,4	24,3	20,4	3,9
	російське	4	4		3,8	3,8		82,4	82,4	
	США	29	29		2,4	2,4		51,2	51,2	
	інші країни	59	48	11	10	7	3,0	125,6	115	10,6

Так, за даними наданих нам звітів, узагальнення яких наведено у таблиці 1, можливо констатувати наступне.

З початку дії програми 2011 року кількість фільмів за їх назвами, що демонструється Чернігівкіно, стрімко зменшується. Також зменшується кількість глядачів, які відвідували ці покази.

Якщо за 2011 рік показано 360 фільмів, які відвідало 84,0 тис. глядачів, то за 2012 – 341 та 81 тис. глядачів, у 2013 – 327 та 53,9 тис. глядачів, у 2014 – 273 та 50,0 тис. глядачів, за 10 місяців 2015 року це тільки 108 та 17,8 тис. глядачів.

Найбільше насторожує те, що протягом 2014 – 2015 років відбувається стрімке зменшення кількості назв фільмів, що демонструвалися вперше, які, в свою чергу відвідують найбільша кількість глядачів та підприємство отримує дохід, значно більший, ніж від повторного показу кінопродукції.

Експертам АГС «СОВІСТЬ» незрозуміло, чому протягом 2011 – 2014 років була розповсюджена практика, за якою повторний показ був дуже суттєвий та перевищував за кількістю назв кінопродукції, що демонструвалась вперше, а кількість глядачів, які відвідували ці покази, була дуже незначною?

Наприклад, якщо в 2011 році демонстрація кінопродукції, яка відбувалась вперше, за 107 назвами відвідало 73,0 тис. глядачів, то за 253 назвами, що демонструвалось повторно, відвідали тільки 11,0 тис. глядачів, а виручка від продажу квитків склала відповідно 755,5 та 47,0 тис. гривень.

Аналогічно, в 2014 році демонстрацію кінопродукції за 130 назвами, яка відбувалась вперше, відвідало 41,1 тис. глядачів, то за 143 назвами, яка відбувалось повторно тільки 8,9 тис. глядачів, а виручка від продажу квитків склала відповідно 596,8 та 34,2 тис. гривень.

Звертає увагу на себе той факт, що за даними звіту за 10 місяців поточного року Чернігівкіно не витримує існуючої конкуренції, маючи при цьому незадовільний менеджмент, а його керівництво за час існування Програми, яка звелась до фінансової підтримки комунального підприємства, не зробило нічого задля уникнення негативних явищ.

При цьому, кількість кінопродукції, що демонструється вперше за 10 місяців, склала всього 91 назву, проти 130 - за 2014 рік та 161 – за 2013 рік. Кількість глядачів, що відвідали ці покази, за 10 місяців поточного року склала 14,4 тис.чол., в 2014 році – 41,1 тис.чол, а в 2013 – 53,9 тис.чол.

Окремо маємо відзначити, що протягом 2011 – 2014 років та 10 місяців 2015 року продукція українського виробництва, яка була продемонстрована, за кількістю

назв складала відповідно 7 відсотків за 2011 рік, 12 відсотків – 2012 рік, 3 відсотки – 2013, 8 відсотків – 2014 та 15 відсотків – за 10 місяців 2015 року.

При цьому, необхідно зауважити, що **протягом 2011 та 2012 років жодного фільму вітчизняного виробництва продемонстровано вперше не було**. А відносно зростання за 10 місяців 2015 року **обумовлено виключно зменшенням демонстрації кінопродукції російського виробництва та виробництва США**.

Також слід зазначити, що на наш запит Чернігівкіно надано інформацію щодо перерахування дистриб'юторам сум авторської винагороди, роялті за прокат кінопродукції іноземного виробництва. Протягом 2011 – 2014 років та 9 місяців 2015 року **комунальним підприємством «Чернігівкіно» Чернігівської обласної ради на розвиток іноземного кіно було перераховано 1257,3 тис.грн.** такої винагороди, що **складає понад 50 відсотків фінансової підтримки, яку отримує комунальне підприємство** для «покращення кінообслуговування населення області, зростання ролі і впливу кіномистецтва у духовному житті суспільства, забезпеченню доступу глядача до творів вітчизняного кіномистецтва».

На даний час в Чернігові працюють два великі приватні комерційні кінотеатри: «Дружба», за адресою пр.Миру, 49, яка здійснює кінодемонстрацію на сучасному 3-D обладнанні в широкоформатному кінозалі на 400 місць і «Голівуд», який здійснює кінодемонстрацію на сучасному 3-D обладнанні в шести залах одночасно по 120 місць в кожному.

За останні роки середня відвідуваність кіносеансу в кінотеатрі «Дружба» не перевищує 40 кіноглядочів.

В кінотеатрі «Голівуд», що почав кінодемонстрацію з літа 2015 року, середня відвідуваність кіносеансу не перевищує 12 кіноглядочів. Експерти АГС «СОВІСТЬ» констатують, що:

- в сфері кінопрокату в Чернігові створено конкурентне середовище, що безумовно призведе до оптимізації цін на квитки в ці кінотеатри до економічно – виправданих розмірів;

- наявність приватних кінозалів і їх заповнюваність кіноглядочами, заповнюваність кіноглядочами залів кінотеатру ім. Щорса свідчать про значне (**10 кратне**) перевищення можливостей в задоволенні потреб населення в кіноперегляді над реально існуючими потребами;

- проведені співбесіди з господарями і менеджментом приватних кінотеатрів виявили достатній рівень усвідомлення соціальної відповідальності їх бізнесу, готовність і зацікавленість у співпраці з органами місцевого самоврядування і державного управління в питаннях спільної реалізації державних і регіональних програм з підтримки українського кіно, проведенні благодійних акцій, гуманітарних програм.

6. На засіданні постійної комісії з бюджету та фінансів Чернігівської обласної ради VII скликання 16.12.2015, на якій розглядалось питання готовності Програми поліпшення кінообслуговування населення Чернігівської області на 2016 -2020 роки, після інформації, наданої запрошеним на засідання Президентом АГС «СОВІСТЬ» Демиденком В.Ю. про наслідки виконання відповідної Програми, що завершилась, вкрай низький і недолугий рівень підготовки нової Програми на 2016 -2020 роки, депутати не підтримали пропозицію внесення цього питання на розгляд другої сесії Чернігівської обласної ради VII скликання.

10.12.2015 АГС «СОВІСТЬ» звернулася до Голови Чернігівської обласної ради Вдовенка І.С. з листом від 09.12.2015 №12/09-1 (копію додаю), в якому просила надати можливість представнику спілки бути присутнім на 2 сесії Чернігівської обласної ради і виступити під час розгляду питання затвердження Програми поліпшення кінообслуговування населення Чернігівської області на 2016 – 2020 роки.

В день сесії 18.12.2015 Президент АГС «СОВІСТЬ» був присутнім в залі засідань, звернувся до секретаріату сесії з відповідною письмовою заявою. Але всупереч регламенту можливості виступити під час обговорення питання затвердження вищезгаданої Програми на 2016 -2020 роки Головуючий в президії сесії йому не надав, надав депутатам недостовірну інформацію про підтримку цієї Програми всіма постійними комісіями обласної ради, на що йому відверто вказали депутати, що входять до складу до складу постійної комісії з бюджету та фінансів і провів голосування, внаслідок якого депутати нібито підтримали прийняття Програми.

«Нібито» тому, що одразу після цього електронна система голосування перестала надавати достовірну інформацію, її ремонт затягувався на майже 30 хвилин і є підстави вважати сумнівними результати всіх голосувань в цей день, які відбулись до ремонту системи.

Експерти спілки вважають, що сама процедура прийняття Програми без громадського обговорення, застосування маніпуляційних технологій під час «протискування» ганебно непрофесійного проекту Програми поліпшення кінообслуговування населення Чернігівської області на 2016 – 2020 роки через депутатський корпус є яскравою ознакою наявності корупційної зацікавленості керівництва Чернігівкіно і керівництва Чернігівської обласної ради в прийнятті цієї Програми саме в такому вигляді: без конкретних цілей, показників і можливості контролювати її виконання.

9. Основні порушення і недоліки, виявлені за результатами проведеної громадської експертизи та їх негативні наслідки для територіальних громад Чернігівської області

№ п/п	Виявлений недолік, порушення	Нормативно правовий акт, пункт якого порушено або не виконано, стислий зміст	Негативні наслідки для територіальних громад Чернігівської області
1	Структура і зміст Програми і програми на 2016-2020 роки не відповідають вимогам Бюджетного кодексу України, Методичним рекомендаціям щодо порядку розроблення регіональних цільових програм, моніторингу та звітності про їх виконання, затвердженим наказом Міністерством	Стаття 20 Бюджетного кодексу особливими складовими програмно-цільового методу у бюджетному процесі є бюджетні програми, відповідальні виконавці бюджетних програм, паспорти бюджетних програм, результативні показники бюджетних програм... Такі показники мають підтверджуватися офіційною державною	Неефективність прийнятих Програми та Програми на 2016-2020 роки, за якими передбачено витрачання значних фінансових ресурсів, у тому числі обласного бюджету. Відсутність реальної картини щодо менеджменту комунального підприємства, його фактичного стану та цільового і ефективного використання майна, що знаходиться у підприємства

<p>економіки України від 04.12.2006 №367, а також Типовому переліку бюджетних програм та результативних показників їх виконання для місцевих бюджетів у галузі «Культура», затверджений наказом Міністерства фінансів України та Міністерства культури і туризму України від 01.10.2010 №1150/41.</p> <p>Під час розроблення, та прийняття Програми та Програми на 2016 -2020 роки ініціатор її розроблення – Чернігівська ОДА, розробник – Головне управління та після реорганізації – Департамент, співрозробник – Чернігівкіно, орган, який її приймав – Чернігівська облрада не передбачили жодного результативного показника в жодному з напрямів Програми та Програми на 2016-2020 роки.</p> <p>До того ж, зазначені Програми викладені у загальних тезах, які до того ж не підкріплені жодними статистичними даними.</p> <p>При цьому, за Програмою передбачено ряд заходів, у тому числі ті, які передбачають витрачання 3,0 млн.грн., з яких 2,8 млн.грн. бюджетних коштів. А за Програмою на 2016-2020 роки передбачено витрачання 3,63 млн.грн., з яких 3,0</p>	<p>статистичною, фінансовою та іншою звітністю, даними бухгалтерського, статистичного та внутрішньогосподарського (управлінського) обліку. Перелік результативних показників щодо кожної бюджетної програми розробляється головними розпорядниками бюджетних коштів згідно з нормативно-правовим актом Міністерства фінансів України».</p> <p>Типовий перелік бюджетних програм та результативних показників їх виконання для місцевих бюджетів у галузі «Культура», затверджений наказом Міністерства фінансів України та Міністерства культури і туризму України від 01.10.2010 №1150/41, яким передбачено, що Програма повинна мати чітко визначену мету, завдання та результативні показники, які складаються з 4 груп: витрат, продукту, ефективності та якості.</p> <p>Пункт 2.2.2 та 2.2.5 Методичних рекомендацій щодо порядку розроблення регіональних цільових програм, моніторингу та звітності про їх виконання, затверджених наказом Міністерством економіки України від 04.12.2006 №367, якими передбачено, що Програма повинна містити «чітко сформульоване визначення проблеми та обов'язкове обґрунтування щодо віднесення її до найважливіших із використанням офіційних статистичних даних не</p>	<p>на балансі.</p> <p>Унеможливлення дієвого контролю за ефективністю витрачанням понад 2,0 млн.грн. коштів обласного бюджету протягом 2011-2015 років та 3,0 млн.грн. – 2016-2020 роках, а також комунального майна.</p>
---	--	---

	<p>млн.грн. бюджетних коштів.</p> <p>Під час виконання Програми, тобто на протязі 5 років (2011-2015 роки), до неї жодної зміни, за якою були би визначені результативні показники, внесені так і не були, а видатки з обласного бюджету склали понад 2,0 млн.грн.</p>	<p>менше ніж за 5 останніх років (із посиланням на джерела інформації)», а результативні показники програми – це кількісні та якісні показники, які характеризують результати виконання програми (у цілому і за етапами) та підтверджуються формами державних статистичних спостережень, бухгалтерською та іншою звітністю і на підставі яких здійснюється оцінка ефективності використання коштів місцевих бюджетів на виконання програми, аналіз досягнутих результатів та витрат</p>	
2	<p>Відсутність результативних показників Програми та Програми на 2016-2020 роки фактично унеможливує контроль за її ефективністю та якістю.</p> <p>Відношення відповідального виконавця та головного розпорядника коштів обласного бюджету до виконання Програми звелось до звичайного перерахування бюджетних коштів Чернігівкіно у вигляді підтримки без аналізу ефективності такого перерахування та відсутності зацікавленості у виконанні Програми за іншими напрямками</p>	<p>Стаття 22 Бюджетного кодексу головний розпорядник коштів аналізує показники виконання Програми та здійснює оцінку її ефективності</p> <p>Пункт 5.1, 6.1 та 6.2 Методичних рекомендацій щодо порядку розроблення регіональних цільових програм, моніторингу та звітності про їх виконання, затверджених наказом Міністерством економіки України від 04.12.2006 №367, відповідальний виконавець повинен здійснювати контроль за виконанням всіх заходів та завдань Програми, щороку звітувати про її виконання та проводити обґрунтовану оцінку результатів виконання Програми.</p>	<p>Відсутність реального контролю головного розпорядника коштів та відповідального виконавця Програми – Департаменту за ефективністю виконання прийнятої Програми, а також відсутність своєчасного реагування на результативність виконання Програми призвело до неефективного витрачання понад 2,0 млн.грн. коштів обласного бюджету та не виконання всіх напрямів за Програмою.</p> <p>Створені всі передумови для відсутності будь-якого контролю за витрачанням 3,0 млн.грн. коштів обласного бюджету.</p> <p>Частково (з врахуванням того, що Департамент не є органом управління Чернігівкіно) поглиблення системної кризи комунального підприємства, повного занедбання будівлі кінотеатру ім. Щорса.</p>
3	<p>Директором Чернігівкіно Мельником О.М. змінені</p>	<p>Частина 5 статті 40 Закону України від 10.04.2015 №1197-VII «Про здійснення</p>	<p>Директор комунального підприємства при використанні бюджетних</p>

	істотні умови договору про закупівлю кінообладнання, укладеного за результатами проведеної процедури торгів, щодо строків його постачання.	державних закупівель».	коштів порушив вимоги чинного законодавства. Комунальне підприємство позбавлено можливості отримати дохід від пред'явлення штрафних санкцій щонайменше у сумі 161,11 тис.грн. Високовартісне обладнання, яке за умовами укладеного договору постачальник мав встановити протягом вересня 2015 року, станом на 19.11.2015 не встановлено, при цьому постачальнику був сплачений аванс у сумі 478,55 тис.гривень.
--	--	------------------------	--

Факти, які потребують додаткової перевірки органом, вищим за підпорядкуванням, контролюючими та правоохоронними органами і можуть свідчити про скоєння службової недбалості та правопорушень, за які передбачена дисциплінарна, адміністративна та кримінальна відповідальність

№ п/п	Виявлені факти	Можливі негативні наслідки для територіальних громад Чернігівської області
1	Неефективне та не за цільовим призначенням використання будівлі кінотеатру ім. Щорса, як торгівельної площі для тимчасових продавців. Відсутність будь-яких заходів з ремонту даху, зовнішніх і внутрішніх конструкцій.	З кожним роком такого використання відновлення будівлі, яка є однією з візитних карток м. Чернігова, буде коштувати територіальній громаді області все дорожче і дорожче.
2	Недоцільність виділення Чернігівкіно коштів на придбання високовартісного кінообладнання та проведення відповідної процедури торгів щодо його закупівлі (складання документації з конкурсних торгів, укладання договору про закупівлю тощо) таким чином, що постачальник має можливість поставити, вживане та/або не нове обладнання, за ціною нового.	Зайві витрати коштів обласного бюджету, які б мали бути спрямовані на інші невідкладні заходи розвитку регіону. Наприклад, придбання сучасного медичного обладнання, енергозберігаючі реконструкції навчальних закладів, що фінансується з обласного бюджету та т.п. Висока вірогідність не отримання очікуваного обладнання, за яке оплачено бюджетними коштами.

10. Висновки за результатами проведеної громадської експертизи та оцінка діяльності Чернігівської обласної державної адміністрації

Враховуючи викладене в розділі 8 цієї громадської експертизи висновки за результатами її проведення можливо узагальнити наступним чином:

1. Рівень дотримання посадовими особами об'єкта досліджень вимог Закону України від 13.01.2011 № 2939-VI «Про доступ до публічної інформації» та Постанови Кабінету Міністрів України від 03.11.2010 № 996 «Про забезпечення участі громадськості у формуванні та реалізації державної політики» визнано **«ЗАДОВІЛЬНИМ»**.

Інформаційно. В АГС «СОВІСТЬ» застосовується наступна п'ятирівнева шкала оцінки рівня дотримання норм діючого зростання в напрямку зростання:

злочинний, ганебний, незадовільний, задовільний, зразковий.

2. Діяльність Головного управління культури, туризму і охорони культурної спадщини Чернігівської ОДА як розробника Програми та після реорганізації Головного управління - Департаменту культури і туризму, національностей та релігій Чернігівської ОДА як відповідального виконавця за Програмою та головного розпорядника коштів обласного бюджету маємо визнати «Незадовільною», такою, що не відповідає вимогам статей 20, 22 Бюджетного кодексу, Типовому переліку бюджетних програм та результативних показників їх виконання для місцевих бюджетів у галузі «Культура», затвердженому наказом Міністерства фінансів України та Міністерства культури і туризму України від 01.10.2010 №1150/41, пунктів 2.2.2, 2.2.5, 5.1, 6.1 та 6.2 Методичних рекомендацій щодо порядку розроблення регіональних цільових програм, моніторингу та звітності про їх виконання, затверджених наказом Міністерством економіки України від 04.12.2006 №367.

Рівень дотримання розробниками Програми вимог чинного законодавства при складанні і виконанні Програми визнано **«ГАНЕБНИМ»**. Обґрунтування цього висновку дивись в пункті 1 Розділу 8 Експертних пропозицій **№Е-8**.

3. Внаслідок розробки та прийняття Програми виключно для надання бюджетної підтримки комунальному підприємству «Чернігівкіно», незатвердження результативних показників за Програмою, що унеможливило відповідного контролю за її виконанням, небажання Департаменту належним чином виконувати функції відповідального виконавця та головного розпорядника коштів, а також слабкий менеджмент в Чернігівкіно призвело до невиконання навіть тих декларативних завдань та напрямів, що були передбачені за Програмою. Крім того, бюджетні кошти, що були перераховані Чернігівкіно у рамках прийнятої Програми, витрачені вкрай неефективно.

При цьому, завдяки бюджетній підтримці заробітна плата працівників Чернігівкіно, особливо його керівництва, фактично не залежить від результату їх роботи.

Незважаючи на суттєву бюджетну підтримку, підприємство є збитковим, показники діяльності підприємства погіршуються, а будівля кінотеатру ім. Щорса перебуває у занедбаному стані та з кожним роком її стан становиться все гірше.

Таким чином розробка та прийняття подібних Програм є не тільки ганебною практикою недотримання вимог чинного законодавства, а ще призводить до неефективного використання коштів та комунального майна.

Тому, у зв'язку з цим і повною відсутністю в Програмі будь – яких передбачених діючою нормативно – правовою базою результативних показників (кількісних і якісних), стан виконання Програми, експерти спілки оцінюють методом

узагальненої експертної оцінки, як **«ГАНЕБНИЙ»**, при цьому треба відзначити, що 40 відсотків експертів наполягали на застосуванні показника **«ЗЛОЧИННИЙ»**.

Ефективність і результативність виконання Програми за оцінками експертів мають від'ємне значення. Обґрунтування цих висновків дивись в пункті 2 Розділу 8 Експертних пропозицій **№Е-8**.

4. Рівень моніторингу якості виконання прийнятої Програми посадовими особами Чернігівської обласної державної адміністрації і її підрозділу – Департаменту культури і туризму, національностей та релігій експерти спілки визначають як **«НЕЗАДОВІЛЬНИЙ»**.

Обґрунтування цього висновку дивись в пункті 3 розділу 8 Експертних пропозицій **№Е-8**.

5. Професійний рівень керівника відповідального виконавця Програми – Департаменту культури і туризму, національностей та релігій Чернігівської ОДА не визначався, на підставі незначного строку діяльності на посаді новопризначеного керівника.

Експерти вважають помилкою Чернігівської обласної ради VI скликання прийняття рішення про виділення неефективному підприємству бюджетних коштів на придбання високоякісного кінообладнання.

Поряд з цим, внаслідок неякісного проведення процедури його закупівлі та відвертого порушення директором КП «Чернігівкіно» Мельником О.М. вимог чинного законодавства призвело до того, що станом на 19.11.2015 кінообладнання не поставлено, а підприємство було позбавлено можливості отримати дохід від пред'явлення постачальнику штрафних санкцій, передбачених умовами укладеного договору, щонайменше на суму 161 тис.гривень.

При цьому, умовами проведеного конкурсу та укладеного договору не передбачено, яке саме обладнання нове чи ні буде поставлено комунальному підприємству, до того ж за бюджетні кошти

Тому професійний рівень керівника виконавця Програми – комунального підприємства «Чернігівкіно» Чернігівської обласної ради Мельника О.М. експерти АГС «СОВІСТЬ» визначають, як **«НЕЗАДОВІЛЬНИЙ»**.

Обґрунтування цього висновку дивись в пунктах 1-4 розділу 8 Експертних пропозицій **№Е-8**.

6. Стан виконання Програми в патріотично – виховному, правовому напрямку експерти АГС «СОВІСТЬ» оцінюють як **«НЕЗАДОВІЛЬНИЙ»**.

Обґрунтування цього висновку дивись в пункті 5 Розділу 8 Експертних пропозицій **№Е-8**.

11. Пропозиції та рекомендації за результатами громадської експертизи

1. Чернігівська обласна рада

1.1. Прийняти рішення, згідно з яким зобов'язати юридичне управління апарату обласної ради в обов'язковому порядку проводити правову експертизу відповідності всіх проектів Програми, що вносяться на розгляд ради, вимогам чинних нормативно-

правових актів, якими врегульовані питання структури, змісту і порядку розроблення регіональних цільових програм, моніторингу та звітності про їх виконання.

1.2. Прийняти рішення, згідно якого зобов'язати всіх розробників і виконавців діючих регіональних цільових програм у піврічний термін розробити і подати на розгляд обласної ради проекти змін і доповнень, які забезпечать приведення діючих регіональних цільових програм у відповідність до вимог чинної нормативно-правової бази.

1.3 Призупинити виконання і направити на доопрацювання Програму поліпшення кінообслуговування населення Чернігівської області на 2016-2020 роки, як таку, що не відповідає вимогам діючої нормативно-правової бази, сучасному стану суспільства, розвитку технологій і ринку задоволення потреб населення Чернігівщини в послугах кінопрокату.

Зобов'язати Чернігівську ОДА в найкоротший строк підготувати, узгодити з громадськістю і винести на розгляд сесії Чернігівської обласної ради нову редакцію «Програми поліпшення кінообслуговування поліпшення кінообслуговування населення Чернігівської області на 2016-2020 роки», зміст якої буде задовольняти вимогам діючого законодавства і сучасному стану розвитку кінопрокату на Чернігівщині.

1.4. Розглянути ці експертні пропозиції на відповідних постійних комісіях Чернігівської обласної ради та надати належну оцінку роботі директора Чернігівкіно Мельника О.М., зокрема щодо вищевикладених фактів та винести на розгляд чергової сесії Чернігівської обласної ради питання доцільності перебування його у займаній посаді.

1.5. З огляду на факти, викладені в цих експертних пропозиціях, винести на розгляд обласної ради питання щодо ліквідації комунального підприємства Чернігівкіно з передачею:

- функцій із збереження та використання наявного кіноархіву підприємства Департаменту та/або іншому відповідному та вже працюючому підприємству, установі і організації;

- функцій з управління майном цього підприємства КП «Діловий центр» та одночасним оголошенням конкурсу проектів щодо використання будівлі кінотеатру ім.Щорса з публічним обговоренням всіх проектів. При цьому, пріоритетним вважаємо використання цієї будівлі, для створення обласного театрально – мистецького центру.

1.6. Розглянути питання про припинення комунального підприємства «Чернігівкіно» Чернігівської обласної ради і створення комунального підприємства «Обласний театрально – мистецький центр «ЧЕРНІГІВ – ТВОРЧИЙ», якому передати на баланс будівлю кінотеатру ім. Щорса.

Зазначене дозволить створити потужний обласний театрально – мистецький центр, який вирішить комплекс проблем, пов'язаних з відсутністю належних умов діяльності Молодіжного театру, відсутності в місті сучасної студії звукозапису, створення залу для проведення рок-концертів, масових шоу-програм, створення театральної сцени для виступів аматорських колективів, оновлення архітектурного пам'ятника – будівлі кінотеатру ім. Щорса і надання йому нового змісту життя.

1.7. Доручити Чернігівській ОДА на протязі 2 місяців вивчити наявний в інших областях досвід і на основі запропонованого АГС «СОВІСТЬ» Проекту розробити і внести на розгляд обласної ради Порядок розроблення обласних і районних цільових програм, моніторингу та звітності про їх виконання в Чернігівській області.

1.8. Розглянути питання притягнення до дисциплінарної відповідальності директора КП «Чернігівкіно» Мельника О.М. за непрофесійність і нехтування інтересів територіальної громади під час внесення змін і виконання договору від 31.08.2015 №010815, укладеного з ТОВ «Кіносвіт Діджитал» на постачання обладнання на загальну суму 1595,18 тис.гривень.

1.9. Зобов'язати директора КП «Чернігівкіно» негайно розірвати договір від 31.08.2015 №010815, повернути всі вже сплачені авансовано гроші і стягнути з постачальника пені і штрафи.

2. Чернігівська обласна державна адміністрація

2.1. Організувати і провести курси з підвищення кваліфікації працівників підрозділів ОДА, задіяних в розробці і моніторингу виконання регіональних цільових програм на тему «досвід і практика застосування нормативно-правової бази, що регулює розроблення, моніторинг і звітність регіональних цільових програм».

2.2. В стислі терміни провести експертизу проектів діючих регіональних цільових програм на їх відповідність вимогам діючої нормативно-правової бази по структурі і змісту.

Розробити і внести на розгляд обласної ради такі відповідні зміни і доповнення до проектів і діючих регіональних цільових програм, що забезпечать їх приведення у відповідність діючому законодавству.

2.3. В найкоротший строк розробити і внести на розгляд Чернігівської обласної ради проект нової редакції «Програми поліпшення кінообслуговування населення Чернігівської області на 2016 – 2020 роки», в такому вигляді, що відповідає вимогам діючої нормативно – правової бази, сучасному стану суспільства, розвитку технологій і ринку задоволення потреб населення Чернігівщини в послугах кінопрокату, з урахуванням їх готовності залучитись до реалізації окремих положень нової Програми поліпшення кінообслуговування населення Чернігівської області на 2016 – 2020 роки.

2.4. В стислі терміни розглянути, доопрацювати запропонований АГС «СОВІСТЬ» проект, і внести на розгляд обласної ради «Порядок розроблення обласних і районних цільових програм, моніторингу та звітності про їх виконання в Чернігівській області». (Порядок додаю, наведений у додатку 3).

3. Департамент культури і туризму, національностей та релігій Чернігівської ОДА.

3.1. В найкоротші строки розробити, узгодити з громадськістю і винести на розгляд Чернігівської обласної ради нову редакцію «Програми поліпшення кінообслуговування населення Чернігівської області на 2016 – 2020 роки», таку, що відповідає вимогам діючої нормативно – правової бази, сучасному стану суспільства, розвитку технологій і ринку задоволення потреб населення Чернігівщини в послугах кінопрокату і враховує готовність приватних кіно демонстраторів прийняти участь в реалізації її окремих положень.

3.2. Із залученням громадськості **ініціювати** і обговорити питання оптимізації і підвищення ефективності використання наявної в обласному центрі матеріально – технічної бази закладів культури, в тому числі: шляхом реорганізації, або ліквідації КП «Чернігівкіно», створенні на базі будівлі кінотеатру ім. Щорса комунальної

установи «Обласний театрально – мистецький центр «ЧЕРНІГІВ – ТВОРЧИЙ», в якому після відповідної реконструкції розмістити:

- в червоному залі – Молодіжний театр;
- в блакитному залі – шоу-зал клубного типу для організації і проведення різноманітних шоу: показів мод, виступів артистів оригінального жанру, команд КВК тощо;
- в круглому залі – професійно оснащений медіатехнікою конференц-зал для проведення конференцій, брифінгів, диспутів, прес-конференцій, показу елітарного і плівкового кіно, тощо;
- в підвальному приміщенні і прибудовах – реквізитні майстерні, артистичні гримерні, інші технічні приміщення. Професійно оснащену студію звукозапису;
- в фойє – постійно діючу виставку – продаж образотворчих робіт митців Чернігівщини.

3.3. Забезпечити постійне і ефективне виконання всіх функцій головного розпорядника бюджетних коштів, визначених статтею 22 Бюджетного кодексу України.

12. Відомості про експертів, які проводили громадську експертизу

1. Серед експертів, залучених для проведення цієї громадської експертизи діяльності органу виконавчої влади немає осіб, які знаходяться в близьких або родинних стосунках з посадовими особами об'єкта дослідження.

2. Відомості про експертів, які проводили громадську експертизу діяльності об'єкта дослідження у відповідності до рішення Президента АГС «СОВІСТЬ» від 14.04.2015 № 18, наведені у вигляді таблиці.

№ п/п	Код РЕАГС	Стать	Кількість літер в ПІБ	Рівень освіти	Поштовий індекс	примітка
1	0004 005125	чол	24	вища	14021	
2	0001 940243	чол	26	вища	14000	
3	000 2640214	чол	22	вища	14000	

3. У відповідності до рішення Президента АГС «СОВІСТЬ» від 14.04.2015 №18 з метою забезпечення об'єктивності і незалежності здійснення громадської експертизи, захисту інтересів громадських активістів, носіїв і розпорядників інсайдерської інформації, всю відповідальність за зміст експертних пропозицій несе Президент АГС «СОВІСТЬ» Демиденко В.Ю.

Президент АГС «СОВІСТЬ»

В.Ю.Демиденко

Додаток: №1 – фотодокази існуючого стану будівлі кінотеатру ім. Щорса та №2 – копії документів, на які є посилання «копію додаю» або «додаю», додаток №3 – проект «Порядку розроблення, прийняття Чернігівських обласних комплексних та цільових програм, моніторингу та звітності про їх виконання», загалом на 107 аркушах.